694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.252:

xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familie- og autoforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for den anmeldte ansvarsskade, idet han gør gældende, at hans søn under reparation af en bil på et værksted har handlet ansvarspådragende og som følge heraf har forvoldt en brandskade til en samlet værdi af 300.000 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 27/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vores kunde er utilfreds med, at vi har afvist at betale erstatning for en brandskade sket på adressen ...
>
> Vores kunde anmeldte telefonisk den 23.september 2002, at hans søn havde lånt et tidligere autoværksted og værktøj på ovennævnte adresse.
>
> Under svejsning af faderens bil, opstod der ild i bilen, og der skete skade på værksted og værktøj.

Skaden blev da afvist under henvisning til, at ansvarsforsikringen ikke dækker skader på ting, som en af de sikrede bruger eller har brugt, eller af andre grunde har i varetægt.

Vores kunde har efterfølgende klaget over vores afgørelse dels telefonisk, og i brev af 2. januar 2003, hvor han vedlagde brev fra skadelidtes advokat.

Af brevet fra advokaten (bilag ..), fremgår, at skaden på løsøret beløber sig til ca. 300.000 kr., og at det drejer sig om lift, svejseapparat dækapparat afbalanceringsapparat og visse lagervarer.

Den 17. januar 2003 sendte vi et brev til vores kunde, hvori vi fastholdt, at skaden ikke er dækket af den private ansvarsforsikring.

Vi fastholder denne afgørelse med samme begrundelse som i brevet af 17. januar:

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 8.4.4, fremgår, at forsikringen ikke dækker skader, der sker under udøvelse af erhverv, eller arbejder der kan sidestilles hermed. Udførelse af svejsearbejde på et tidligere autoværksted med professionelt udstyr, må efter vores opfattelse være at sidestille med arbejde, der sker under udøvelse af erhverv. Allerede derfor er skaden ikke dækket.

Såfremt nævnet ikke kan tiltræde dette, mener vi at forsikringsbetingelsernes afsnit 8.4.4 finder anvendelse. Heraf fremgår, at forsikringen ikke dækker skade på lånte eller lejede genstande, medmindre der er tale om indbogenstande.

Her er der helt tydeligt etableret et låneforhold, idet sønnen har fået tilladelse til at låne værksted med tilhørende værktøj.

Ingen af de genstande advokaten nævner i sit brev kan betragtes som indbogenstande, men som udprægede erhvervsgenstande. Vores kunde henviser her til, at der ikke længere drives registreret erhvervsvirksomhed i lokalerne. Dette kan ikke være afgørende for, om der er tale om indbogenstande eller ej. Tværtimod må det

forhold at der har været drevet erhvervsmæssig virksomhed i værkstedet være en indikator for, at det har været erhvervsmæssig løsøre, der har befundet i lokalerne.

Såfremt nævnet finder, at der ikke er etableret et låneforhold helt eller delvist, mener vi at skaden kan afvises med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 8.12. Heraf fremgår, at forsikringen undtager skader på ting eller dyr, som en af de sikrede bruger eller har brugt, eller af andre grunde har i varetægt. Sønnen har her haft tilladelse til at benytte værkstedet, hvilket må være tilstrækkeligt til at statuere varetægt.

I relation til spørgsmålet om dækning via bilens lovpligtige ansvarsforsikring, har vi skrevet til vor kunde i brevet af 17. januar, at vi ikke kan betale erstatning for skaderne, da bilen ikke har været i brug som trafikmiddel.

Da det af vores kundes klage fremgår, at nævnet har modtaget de relevante bilag, sender vi alene udover kopi af advokatens brev (bilag ..), Forsikringsbetingelser 9804 for Familiens Basisforsikring 11 (bilag ..)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:**

…

Stk. 8.4.4

Ansvar for skader i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed.

…

Forsikringen dækker ikke:

Stk. 8.4.11

Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr.

Skaderne kan dog være dækket efter reglerne i afsnit 4, hvis genstanden efter sin art er omfattet af indboforsikringen, jf. afsnit 3."

Nævnet udtaler:
Ansvarsforsikringen undtager som udgangspunkt ansvar for skader på lånte eller lejede genstande. Skader på lånte indbogenstande er dog bl.a. dækket mod brandskade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.

I betragtning af genstandenes beskaffenhed og anvendelse finder nævnet, at de beskadigede genstande ikke kan anses som hørende til en privat boligs normale udstyr. Nævnet finder det således tilstrækkeligt godtgjort, at de omtvistede genstande ikke er omfattet af klagerens familieforsikring. Da skaden ikke er forvoldt med bilen, er skaden heller ikke dækningsberettigende i henhold til denne forsikring.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen