/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.258:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at klageren under ferie i Spanien pådrog sig en 3. grads forbrænding på to tæer på venstre fod og en tå på højre fod under et brusebad og blev behandlet med antibiotika i forbindelsen hermed.

Klageren oplyser til nævnet, at lægen ikke ordinerede ham sengeleje, men at han blot fik besked på at forblive i lejligheden på grund af infektionsrisiko.

Klageren har i klagerskrivelsen til nævnet redegjort nærmere herfor:

> "Jeg kunne heller ikke være i mine sko, fordi jeg havde store forbindinger på fødderne. Jeg måtte ikke bade (hverken ved strand, pool eller brusebad) i 2 måneder. Jeg var hos lægen 15 gange ud af 28 dages ferie. Der blev sårene renset, dødt kød og hud blev klippet af og forbundet ingen.
>
> …

3/2. Efter hjemkomst kontaktede jeg egen læge. Han henviste til en hudspecialist, som ikke turde behandle mig. Jeg bliver sendt videre til Rigshospitalets brandsårsafdeling. Jeg var indlagt i 14 dage til hudtransplantation af 3 tæer. (18/2-2/3-03).
Hvad er forskellen mellem sengeleje og at jeg ikke må forlade min lejlighed? Min egen læge skriver også minus gangfunktion i ulykkesforsikringen."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 11/6 2003 til nævnet anført:

"Klager anmeldte - ved anmeldelse modtaget af SOS den 13. februar 2003 - at han den 5. januar 2003 ville tage et brusebad, men der kom kogende vand ud af hanen og klager fik skoldet 1. tå på højre fod og 1. og 2. tå på venstre fod. …

Klager var efterfølgende hos Dr. R. på Centro, Medico Orinoco 14 gange for at få skiftet forbinding på sårene på tæerne.

SOS indhentede udtalelse fra Dr. R., som havde forestået behandlingen af klager. Svar fra Dr. R. af 18. marts 2003 angav at der var ordineret antibiotika samt antibiotiske bandager. Klager var ikke ordineret sengeleje (bedrest), men var frarådet at gå langt, at svømme eller få sol på tæerne.

SOS lægekonsulent har vurderet sagen og udtalt, at der ikke er medicinsk grund til sengeleje ved den aktuelle tilskadekomst, ligesom han ikke mener at sengeleje ville have ændret klagers sygdomsforløb.

På baggrund af sagens oplysninger meddelte SOS ved brev af 25. marts 2003, at der desværre ikke kunne ydes erstatningsrejse i anledning af klagers tilskadekomst, idet klager ikke var lægeordineret sengeleje i forbindelse med tilskadekomsten.

Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og må fastholde den trufne afgørelse.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7 fremgår det, hvad forsikringen dækker under begrebet erstatningsrejse.

Forsikringen dækker erstatningsrejse, såfremt en sikret rammes af akut sygdom eller tilskadekomst og dette medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden.

Dækningen for erstatningsrejse er - i henhold til betingelserne - ikke en generel dækning for en ødelagt ferie - f.eks. det at man ikke får badet på en planlagt badeferie - men derimod en dækning der er baseret på at tilskadekomsten eller sygdommens medicinske følger medfører lægeordineret sengeleje.

På baggrund af oplysningerne må Alka forsikring tilslutte sig den af SOS trufne afgørelse og således fastholde, at der ikke kan ydes erstatningsrejse i sagen, da forsikringsbetingelsernes kriterier for at yde erstatningsrejse ikke er til stede."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsrejse**
7.1. Forsikringen dækker
7.1.1. Hvis en sikret rammes af
- akut sygdom eller
- tilskadekomst

og dette medfører

- hospitalsindlæggelse eller
- lægeordineret sengeleje"

Nævnet udtaler:

Selv om nævnet er enigt med klageren i, at brandsårene har reduceret klagerens bevægelsesfrihed markant, er der rent faktisk ikke ordineret sengeleje. Lidelsens art og omfang indikerer heller ikke, at et sådant burde være ordineret. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann