692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.259:

xxxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren var involveret i et færdselsuheld. Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at det pågældende færdselsuheld er dækningsberettigende i henhold til den tegnede ulykkesforsikring.

I skadeanmeldelsen hedder det bl.a.:

> "Ved et øjebliks uopmærksomhed/faldt i søvn kom jeg for langt over i modsatte kørebane og ramte en modkørende bil."

Selskabet har ved skrivelse af 27/5 2003 overfor nævnet anført:

> "Af anmeldelsen fremgår det klart at T.D.O. [klageren] falder i søvn under bilkørsel, og under denne uopmærksomhed, kører over i modsatte kørebane og rammer en modkørende bil (bilag ..).
>
> Herefter indhentes politirapport (bilag ..), og sammenholdt med forsikredes egen forklaring i anmeldelsen, afvises hændelsen (bilag ..).

Vi må således fastholde, at det at falde i søvn og at man på baggrund heraf kører galt, ikke opfylder definitionen på et ulykkestilfælde, idet årsagen til uheldet ikke er udefra kommende.

Samtidig henvises til, at der er forskel på erstatningsansvarsloven hvorunder forsikrede har fået erstatning fra Topdanmark, og Forsikringsaftaleloven som en privat tegnet forsikring henhører.

I øvrigt mener vi, at ovennævnte følger tidligere afgørelser og dermed Ankenævnets almindelige praksis på området."

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Han forklarede indledningsvis, at han formentlig var faldet i søvn under kørslen, hvorved han var kommet over i sydgående kørebanehalvdel og her var frontalt kørt ind i part 2."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker:**

…

11. Ulykkestilfælde

11.1 Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnets flertal udtaler:

Efter det oplyste finder nævnets flertal, at uheldet opstod som en følge af, at klageren faldt i søvn. Dette kan ifølge nævnets praksis ikke anses for at være et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann