704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 61.262:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset rådskader på 3 separate vinduesrammer som 3 skader/forsikringsbegivenheder og derfor fratrukket 3 x selvrisiko.

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet ikke efter forsikringsbetingelserne har hjemmel til at anse angrebene på hver vinduesramme som en selvstændig skade.

Selskabet har ved skrivelse af 13/6 2003 til nævnet anført:

"Tvisten vedrører, at vi har anset rådskaderne på 3 separate vinduer som 3 skader/forsikringsbegivenheder, og derfor har fratrukket 3 x selvrisiko i erstatningen, svarende til 7.500 kr.

Vi henviser til vores taksators rapport af 28. april 2003.

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen igen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9, side 5, fremgår, at for skader dækket under råddækningen udgør selvrisikoen 2.500 kr. Under råddækningen gælder der således en selvrisiko på 2.500 kr. pr. skade/forsikringsbegivenhed.

Af Ivan Sørensen, Forsikringsret, 3. udgave 2002, side 111 fremgår, at ved bedømmelsen af, om der er tale om en eller flere forsikringsbegivenheder, lægges der vægt på den tidsmæssige og stedlige tilknytning mellem årsagerne til skaderne.

I det foreliggende tilfælde er der tale om 3 stk. tophængte vinduer, der er fysisk adskilt, og de konstaterede rådskader i vinduerne har udviklet sig helt uafhængigt af hinanden. Der er således ingen tidsmæssig og stedlig sammenhæng mellem skaderne. Vi gør derfor gældende, at der er tale om flere skader/forsikringsbegivenheder.

Vi henviser også til Østre Landsrets dom af 13. september 1994 citeret i Ugeskrift for Retsvæsen årgang 1994, side 993 (FED 1994, side 914). Af denne dom fremgår, at to svampeangreb i samme tag blev anset som to forsikringsbegivenheder. Forholdet var det, at der i den pågældende ejendom samtidig var konstateret to af hinanden fysisk uafhængige svampeangreb i tagkonstruktionens to kelpartier i de to indre hjørner. Afstanden mellem skadestederne var ca. 10 meter, men årsagen til skaderne var den samme, indtrængen udefra af fugt. Østre Landsret fandt, at svampeangrebene ansås som to forsikringsbegivenheder. Landsretten udtalte blandt andet: 'Under hensyn til ordlyden af forsikringsbetingelserne samt til, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at de under sagen som henholdsvis C og D benævnte fysisk adskilte svampeangreb er opstået og har udviklet sig uafhængigt af hinanden, findes svampeangrebene ikke at kunne anses som én forsikringsbegivenhed, hvorved bemærkes, at det forhold, at der er et tidsmæssigt sammenfald med hensyn til konstateringen af skaderne, alene skyldes en gennemgribende samlet gennemgang af ejendommens konstruktioner som følge af forsikringens opsigelse.'

Når henses til den fysiske placering af vinduerne i sagen sammenholdt med, hvordan en rådskade faktisk udvikler sig, gør vi gældende, at det er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, at betragte angrebene på hver vinduesramme som en selvstændig skade/forsikringsbegivenhed, og at vi i henhold til punkt 9 i betingelserne har ret til at gøre selvrisikoen på 2.500 kr. gældende pr. angrebet vinduesramme.

Vi henviser også til forsikringsbetingelsernes punkt 7, hvoraf fremgår, at erstatningen opgøres til nyværdi bortset fra blandt andet skade, hvor der foretages afskrivning efter afskrivningstabellerne. Der er ikke en afskrivningstabel for vinduerne, og en rådskade på et vindue vil derfor - uanset vinduets alder - blive dækket til fuld nyværdi, alene med fradrag af selvrisikoen pr. skade.

Det forhold, at skaderne er konstateret samtidig er uden betydning for sagens afgørelse. I denne forbindelse bemærker vi, at såfremt der lægges vægt på at skaderne er konstateret samtidig, vil dette i øvrigt føre til en ubegrundet og tilfældig forskelsbehandling mellem de kunder, der 'løbende' anmelder rådskader, med deraf følgende selvrisiko ved hver skade, og de kunder, der 'samler skader' og anmelder dem samlet for derved alene at betaler én selvrisiko.

Vi har i forsikringsbetingelserne anført, at der gælder en selvrisiko pr. skade, og vi gør gældende, at selvrisikobestemmelsen i forsikringsbetingelserne er tilstrækkelig klar og tydelig. Herefter fastholder vi, at de anmeldte skader i de 3 vinduer er 3 skader/forsikringsbegivenheder, og at vi derfor med henvisning til forsikringsbetingelserne er berettiget til at opkræve 3 x selvrisiko."

Selskabet henviser til ankenævnskendelser nr. 60.855 og 60.948.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse**

Erstatningen opgøres som nyværdi bortset fra:

- Skade, hvor der foretages afskrivning efter afskrivningstabellerne

…

9. Selvrisiko

…

For skader dækket under råddækningen udgør selvrisikoen kr. 2.500."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og konstateret, at selskabet i sine forsikringsbetingelser har fastsat fikserede afskrivningsprocenter på nærmere fastsatte bygningsdele. Træværk er dog ikke nævnt blandt de bygningsdele, hvorpå der afskrives. Skader på træværk dækkes derfor med nyværdi uanset træværkets tilstand. I hvert fald på denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har beregnet selvrisiko som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand