692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.277:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring I Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning af udgifter til hjemtransport.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er lægelig indikation for, at førtidig hjemtransport var nødvendig.

Det fremgår af sagen, at klageren var på rygsækrejse i Østen sammen med en rejsekammerat i maj 2000. Under en guidet vandretur op ad en vulkan på Bali den 1/5 2000 skred hun i løs jord, hvorefter hun trådte bagud med højre fod, hvorved anklen blev forvredet. Hun kunne herefter ikke støtte på foden og måtte hjælpes ned. Næste dag var foden misfarvet, og dagen efter opsøgte hun et lokalt hospital, som foretog en røntgenundersøgelse, som viste, at foden ikke var brækket. Den 2/5 2000 anmeldte hun til selskabets alarmcentral, at hun havde pådraget sig en forstuvning af højre ankel.

Selskabet har i skrivelser af 2/6 2003 og 28/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"I den anledning kan vi oplyse, at Europæiskes lægekonsulent kontakter behandlende hospital den 2. maj 2000 for at tale med behandlende læge Dr. D.

Dr. D. er imidlertid ej til stede, hvorfor vi taler med en kollega. I samråd med denne vurderes følgende:

'Patienten har forstuvet højre fod, der er ikke brud eller overrivninger. Patienten er forsynet med bandage og krykker og er således begrænset mobil. Kan ikke fortsætte rejsen pt., der foreslås en uges hvile, det vil sige lægeordineret hotelophold.

Der er ikke medicinsk indikation for hjemtransport på det foreliggende.'

Vores kontor i Bangkok oplyste ovennævnte til klageren samt medrejsende, men de meddelte at de fortsat ville retur til Danmark så hurtigt som muligt. Det blev oplyst, at rejste de retur til Danmark før oprindeligt planlagt, kunne Europæiske ikke assistere dem, og det var på eget ansvar.

…

Europæiske har herefter dækket behandlingsudgifter samt udbetalt ulykkeserstatning. Tvisten vedrører, at Europæiske har afslået at yde dækning for udgifterne i forbindelse med hjemtransporten, idet selskabet ikke fandt, at der var indikation herfor.

…

Efter at have modtaget advokat M.L.'s skrivelse til Ankenævnet har vi anmodet vor lægekonsulent om en redegørelse i sagen. Det fremgår af redegørelsen, at der ikke var indikation for at rejse hjem førtidigt, ligesom det fremgår, at foden 10 dage efter skaden var upåfaldende. Lægekonsulenten konkluderer, at der ikke var tale om behandlingssvigt på stedet, og at der lægeligt intet var til hinder for, at opholdet var fortsat indtil den planmæssige hjemrejse i august 2000. Der var lægeligt ikke grund til førtidig hjemrejse.

…

Vi vil samtidig påpege, at efter hjemkomsten blev klageren undersøgt den 11. maj 2000 og i henhold til skadesedlen var anklen upåfaldende. Fornyet røntgenundersøgelse var ligeledes normal og uden tegn på instabilitet i leddet. Bandagering blev fortsat herefter i 3 uger …"

Klagerens advokat gør gældende, at skaden på foden gjorde, at klageren og hendes veninde måtte afbryde deres ferie. Advokaten bemærker i den forbindelse over for nævnet, at klageren og hendes veninde ikke rejste hjem før en uge efter ulykken, og at klageren fortsat havde smerter i foden og ikke kunne støtte på den, da hun søgte læge 10 dage efter ulykken, hvorfor det må lægges til grund, at hun også en uge efter ulykken ikke var i stand til at fortsætte rejsen på grund af fodens tilstand.

Om skadens omfang hedder det i skrivelse af 25/9 2003 fra klageren:

> "Jeg undrer mig fortsat over, hvorledes Europæiskes lægekonsulent kan udtale, at 10 dage efter skaden var foden upåfaldende. Samt at jeg var mobil i form af et par krykker.
>
> 1. 10 dage efter skaden var min fod aldeles ikke upåfaldende. Den var fortsat meget hævet og mørkeblå. Jeg kunne ikke på noget tidspunkt støtte på den og kunne ikke bevæge mig ud fra vores værelse.
> 2. Jeg var ikke mobil i form af krykkerne. De var for store og ikke mulige at indstille, således de kunne passe efter min højde. Desuden er terrænet på Bali ikke ligefrem handicapvenligt og det var absolut ikke muligt at komme omkring. Og slet ikke med en 25 kg tung rygsæk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2 SYGDOM/HJEMTRANSPORT**
>
> **…**
>
> **2.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?**
>
> Rejseforsikringen dækker nødvendige udgifter til
>
> …
>
> k) hjemtransport til din bopæl/hospital i Danmark. Det er en betingelse for dækning, at Europæiskes læge - efter kontakt med behandlende læge - vurderer, at en sådan hjemtransport er nødvendig og forsvarlig. Europæiske afgører - efter en lægelig bedømmelse af din tilstand - om du skal hjemtransporteres med ambulance, ordinært trafikmiddel, ambulancefly e.lign.,"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det efter de foreliggende oplysninger ikke sandsynliggjort af klageren, at der var lægelig indikation for, at hjemtransport var nødvendig. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dækket klagerens udgifter som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann