692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.283:

xxxxx xxxx
xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at en anmeldt skade på bilen er omfattet af forsikringen.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er sket mere end 3 uger efter ejerskifte.

Det fremgår af sagen, at sønnen til klageren, der er autoforhandler, var impliceret i et færdselsuheld den 13/1 2001, idet sønnen kørte en personbil, mærk. VW Golf, op i en foran holdende varevogn. Ved uheldet skete der skade på modpartens bil for 26.178,80 kr. samt personskade på modparten, hvilket foreløbig er estimeret til 500.000 kr. Parterne er enige om, at klagerens søn er ansvarlig for færdselsuheldet.

Om ejerforholdet vedrørende bilen mærk. VW Golf, der blev ført af klagerens søn, hedder det i skrivelse af 14/5 2003 fra klageren:

> "I henhold til salgsslutseddel af 7/12 2000 hvor jeg solgte 1 brugt Mercedes Benz 190, årgang 1989, til H.D. … tog jeg 1 stk. VW Golf 1,3, årgang 1988 i bytte.
> Levering og overdragelse af den ibyttetagne bil skulle have fundet sted ca. den 18/12 2000, men blev udsat grundet købers forhold.

Den 4/1 2001 blev den købte Mercedes Benz 190 overgivet køber, der samtidig afleverede VW Golf 1,3 til mig.

…

GF-Forsikring hævder, at ejendomsretten af VW Golf 1,3 er overgået til mig ved slutsedlens underskrift den 7/12 2000, uagtet jeg først fik bilen overdragen 4/1 2001."

Selskabets advokat har i skrivelse af 2/6 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Således som klagen er formuleret, er det spørgsmål om fortolkning af bekendtgørelsen om ansvarsforsikring for motorkøretøjer, nemlig nr. 1171 af 16. december 1992, idet bemærkes, at skaden som bekendt skete den 13. januar 2001, altså inden den nuværende bekendtgørelse om ansvarsforsikring for motorkøretøjer m.v. af 9. juli 2002 (bekendtgørelse nr. 585) trådte i kraft.

Helt afgørende er det naturligvis, hvornår ejendomsretten til det skadevoldende køretøj TV… overgik fra forsikringstager H.D. til klageren.

Jeg må indledningsvis lægge til grund, at der er tale om en individuel bestemt ydelse (species) og at ejendomsretten både internt men også i forhold til parternes kreditorer som altovervejende udgangspunkt overgår fra sælger til køber på aftaletidspunktet. Der er næppe tvivl om, at forsikringstagerens kreditorer ikke har kunnet foretage udlæg i TV… efter den 7.12.2000, ligesom H.D. heller ikke har kunnet løbe fra aftalen.

Det må derfor uden videre konkluderes, at såvel i forholdet mellem køber og sælger, men også i forholdet til købers og sælgers kreditorer og eventuelle afledede aftaleerhververe, har aftalen været bindende med de deraf følgende konsekvenser for den nævnte gruppe af tredjemænd.

Det er efter mine klienters opfattelse åbenbart, at når den dagældende ansvarsforsikringsbekendtgørelse taler om, at ny ejer er dækket i 3 uger, er det naturligvis en henvisning til det juridiske ejerskab af den bil, der skifter fra sælger til køber.

Kun i det omfang helt særlige omstændigheder gør sig gældende, kan det ovenfor nævnte synspunkt fraviges.

Det er efter mine klienters opfattelse også klart fastslået i dommen U.f.R. 1996/330V, hvoraf det blandt meget andet fremgår, at ejerskiftet er indtrådt ved indgåelse af købsaftalen. Selvom Ankenævnet måtte lægge vægt på leveringstidspunktet, fremgår leveringstidspunktet ifølge aftalen, at det skulle være 18.12.2000.

Selvom Ankenævnet måtte lægge vægt på det aftalte leveringstidspunkt, hvilket der efter min opfattelse ikke er belæg for, er 3 ugers fristen under alle omstændigheder også løbet fra dette tidspunkt, idet jeg erindrer om, at skaden sker 13. januar 2001."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 26/6 2003 til nævnet bl.a.:

"Leveringen af den købte Mercedes Benz 190 skete den 4/1 2001 og den ibyttetagne VW Golf overgik til mig samme dato.

…

Jeg bestrider, at ejendomsretten af VW Golf'en er overgået til mig på aftaletidspunktet den 7/12 2000, ligesom jeg bestrider, at ejeren af VW Golf'en ikke har kunnet misligholde vores købsaftale. Havde han ikke økonomisk været i stand til at betale mig for den erhvervede Mercedes Benz 190, havde jeg da intet kunne gøre i den anledning! Naturligvis kunne han 'løbe fra handlen'!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvem er dækket (de sikrede)**

2.1 Forsikringstageren og enhver, der med forsikringstagerens tilladelse benytter bilen som fører eller passager, er dækket af forsikringen. Reparatører, forhandlere eller andre, som har bilen til reparation, service eller salg er dog ikke dækket af forsikringen.

2.2 Ny ejer er dækket i henhold til lovgivningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at klageren og den tidligere ejer af bilen ved salgsslutseddel den 7/12 2000 har indgået aftale om salg af bilen. Efter almindelige aftaleretlige regler må ejerskiftet således anses for sket den 7/12 2000.

Det fremgår af § 12 i den dagældende bekendtgørelse nr. 1171 af 16. november 1992 om ansvarsforsikring for motordrevne køretøjer m.v., at en ny ejer er dækket af køretøjets hidtidige forsikring i 3 uger efter ejerskiftet. Da skaden skete den 13/1 2001, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann