694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.287:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til udskiftning af en fortand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. under henvisning til, at der allerede er udbetalt dækningsmaksimum.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/9 1973 som 8-årig var udsat for et ulykkestilfælde, hvor hun pådrog sig en tandskade. Klageren ønsker nu udgifterne til en kommende tandlægebehandling dækket.

Selskabet har i skrivelse af 25/6 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vi kan desværre ikke se den police, der var gældende på ulykkestidspunktet, men vi kan til Ankenævnets orientering oplyse, at man i 1972 kunne nytegne ulykkesforsikring med en forsikringssum på 100.000 kr., og med en tandskadedækning på max 1 % af forsikringssummen.
>
> Vi har fundet den oprindelige skadesag frem, og af skadesagens omslag fremgår blandt andet, at forsikringen var tegnet den 4. november 1972, og at forsikringssummen var 106.670 kr. Vi finder, at disse oplysninger kan lægges til grund i sagen.

Af sagens akter fremgår blandt andet, at vi den 16. november 1973 har meddelt til vores kunde, at den maximale erstatning for tandskaden var 1.067 kr. Endvidere fremgår, at vi har udbetalt 395 kr. til tandlægen den 3. december 1973 og 672 kr. til tandlægen den 7. april 1983, svarende til en samlet udbetaling på 1.067 kr. Vi henviser til vores brev af 5. april 1983 til vores kunde. Kopi af dette brev blev sendt til vores kundes tandlæge.

I marts 2003 blev vi kontaktet af vores kunde vedrørende sagen. Vores kunde oplyste, at tanden var 'slidt' op, og at hun skulle have en kronebehandling. Vores kunde havde vedlagt et behandlingsoverslag fra sin tandlæge på 5.233 kr.

Dette krav har vi afvist med henvisning til, at vi allerede har udbetalt forsikringens dækningsmaksimum på 1.067 kr., og derfor ikke udbetaler yderligere erstatning i sagen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 14/5 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg har i første omgang afvist kravet med en begrundelse om at der er tale om en max.erstatning.

Jeg henvendte mig til dem igen for at bede om tilsendelse af gl. betingelser eller kopi af gl. bilag.

I anden afvisning begrunder de afslaget med at der tidligere har været tale om en kulanceerstatning, idet mine forældre ikke havde en børneulykkesforsikring, hvilket jeg stiller mig uforstående overfor, da de jo i 1973 havde anerkendt skaden.

Jeg føler at deres sagsbehandling er usaglig og vil gerne klage over deres afgørelse og begrundelser som jo åbenbart er skiftende."

Hertil anfører selskabet i skrivelse af 4/8 2003 til nævnet:

"Som det fremgår af vores tidligere brev til Ankenævnet, har vi realitetsbehandlet den anmeldte tandskade, og vi har udbetalt erstatning i sagen. Efter vores kundes henvendelse i 2003 blev sagen undersøgt nærmere, og i denne forbindelse blev det konstateret, at der ikke var tegnet børneulykkesforsikring på skadetidspunktet i september 1973. Dette betyder, at hvis vi havde behandlet skaden korrekt, skulle den oprindeligt være afvist. Da vi imidlertid havde realitetsbehandlet skaden og udbetalt erstatning, oplyste vi i brev af 6. maj 2003 til vores kunde, at der var tale om en kulanceerstatning.

Vi beklager, hvis vi ikke har fået orienteret vores kunde tilstrækkeligt tydeligt om dette."

Af skrivelse af 16/11 1973 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Idet vi henviser til ovennævnte skade, skal vi meddele:

…

Den maximale erstatningsydelse andrager kr. 1.067,00."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Selskabet betaler endvidere tandbehandlings- og kurudgifter som følge af ulykkestilfælde indtil et beløb svarende til 1 % af forsikringssummen …"

Nævnet udtaler:

Selskabet har udbetalt klageren en erstatning på det maksimumbeløb, der var gældende, da tandskaden opstod i 1973. Da tandskadedækningen i henhold til forsikringsbetingelserne er begrænset til dette beløb, og da det for selskabets erstatningspligt herefter er uden betydning, hvor meget udgifterne til den kommende tandlægebehandling måtte overstige maksimumdækningen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale klageren yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen