693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.288:

xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidslandbrug – løsøreforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren har anmeldt, at han i forbindelse med indbrudstyveri den 26/6 2002 fik stjålet genstande til en samlet værdi af 175.496 kr.

Selskabet har fastsat erstatningens størrelse til 103.202,40 kr. Efter indbringelse af sagen for nævnet er selskabet blevet opmærksom på, at taksatoren har overset at udbetale erstatning for B&O højttalere samt for manchetknapper, en slipsenål af sølv og et defekt stik til pc-skærm. Selskabet har derfor udbetalt yderligere erstatning på 6.000 kr. for højttalerne og 650 kr. for manchetknapper og slipsenål og har samtidig meddelt, at det afventer en regning på et nyt stik. Af den af selskabet samlede opgjorte erstatning udgør de 21.703,75 kr. erstatning for diverse B&O-udstyr og de 64.865,20 kr. erstatning for diverse smykker.

Klageren er utilfreds med selskabets værdifastsættelse af B&O-udstyr samt størrelsen af den af selskabet fratrukne genleveringsrabat for diverse smykker m.v. Klagerens erstatningskrav for diverse B&O-udstyr og smykker mv. udgør henholdsvis 31,796,50 kr. og 80.919,00 kr.

Selskabet har i skrivelse af 24/6 2003 til nævnet redegjort for erstatningsopgørelsen således:

"Med tillæg af de manglende 6.000 kr. for højttalere er brugtpriser for et komplet Beosystem 2500 med højttalere sat til 10.793,25 kr.

Det er vores opfattelse, at ovennævnte priser - henholdsvis 9.354 kr. og 10.793 kr. - er realistiske brugtpriser for B&O-anlæg af de pågældende typer og årgange.

Erstatningen for B&O-udstyret er dermed opgjort i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes regler om erstatningens fastsættelse, jfr. afsnit B, punkt 8.3.2., hvoraf det fremgår, at erstatningen kan fastsættes på grundlag af prisen for tilsvarende brugte genstande.

Ovennævnte bestemmelse er en tydelig fravigelse af FAL § 37, stk. 2 og erstatningsfastsættelsen er i den konkrete sag efter vores opfattelse også i overensstemmelse med den praksis, som Ankenævnet har anvendt i AK 51.596.

Med hensyn til smykkerne er forholdet det, at taksator har tilbudt genlevering af smykker svarende til de stjålne, at genlevering efter taksators oplysninger har været mulig, men at C.T. [klageren] har afslået at tage imod genlevering, jfr. taksators brev af 3. april 2003 (bilag H).

Taksator har herefter i henhold til sædvanlig praksis fratrukket den rabat, som selskabet ville kunne opnå ved at foretage indkøb til genlevering af de pågældende genstande.

Vi kan derfor kun imødekomme C.T.'s krav om højere erstatning på det ene punkt, der drejer sig erstatningen for det Beosystem 2500, hvor vi har glemt højttalerne i opgørelsen.

Det er ensbetydende med, at vi kan udbetale resterstatningen på … 6.000 kr. for højttalerne med tillæg af renter efter FAL § 24."

Heroverfor anfører klageren ved Dansø Assurance i skrivelse af 11/8 2003 til nævnet:

"**Vedr.: Afskrivning på B&O udstyr:**

Uanset hvilken forklaring og uanset hvilken beregningsmodel der anvendes, er det åbenbart, at Alm. Brand anvender 'standard afskrivninger' i erstatningstilbudene, og man kan betvivle om der overhovedet har været rettet henvendelse til en aut. B&O forhandler, forud for erstatningstilbudenes tilblivelse.

Forsikringstagers erstatningskrav af 25.02.2003 er baseret på priser fra aut. B&O forhandler H.U.B.

Vedr.: Smykker.

Opmærksomheden henledes på at forsikringstager, i brevene til Alm. Brand, dels har bedt om en anvisning på hvor og hvordan smykkerne kan købes med 20% rabat, dels har bedt om et møde, hvor også disse praktiske spørgsmål kunne afklares. Alm. Brand har ikke ønsket at medvirke til dette.

Vedr.: Efteranmeldte effekter og omkostninger.

Alm. Brand overser tilsyneladende, at forsikringstager efteranmelder både effekter og omkostninger i sit brev / erstatningskravet af 25.02.2003."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 10/9 2003 til nævnet bl.a.:

"<u>Afskrivning på B&O-udstyr</u>:

Vi har netop ikke benyttet standardafskrivninger men i erstatningsfastsættelsen taget udgangspunkt i de brugtpriser, som identisk B&O-udstyr kunne anskaffes til.

Endvidere er disse brugtpriser som tidligere nævnt … indhentet hos en B&O-forhandler i H.

<u>Genlevering af smykker</u>:

Alm. Brand har tilbudt genlevering. Heri ligger, at vi fremskaffer smykker svarende til de stjålne, alternativt at vi anviser et sted (forretning), hvor skadelidte kan indkøbe til-

svarende smykker som de stjålne for den af os tilbudte erstatning, hvilket taksator A.O.S. også har gjort i den foreliggende sag.

Efteranmeldte effekter og omkostninger:

…
Den efteranmeldte 'B&O Link 1000 fjernbetjening' anskaffet 07.98 har vi ikke accepteret, da den ikke fremgår af den kopi af kvittering for indkøb af øvrigt udstyr, der er indkøbt den 20. juli 1998 (faktura fra Expert i H., der lyder på B&O MX6000 TV med motorstand). Kan der fremskaffes dokumentation for denne fjernbetjening, vil vi naturligvis erstatte denne udover den fjernbetjening, der allerede er indeholdt i erstatningen.

De øvrige efteranmeldte effekter er medtaget i den reviderede skadeopgørelse (bilag C), hvor de er tilføjet sidst i opgørelsen.

…
Krav om installation af styresystem og programmer kan vi ikke acceptere, idet disse indgår i erstatningen for den stjålne PC.

Kravet om opsætning og tilslutning af B&O-system kan vi anerkende i det omfang, der faktisk genanskaffes og opsættes et system svarende til det beskadigede. Vi vil dog allerede nu gøre opmærksom på, at vi finder den anførte pris noget i overkanten.

Kravet om betaling for eget tidsforbrug og honorar til Dansø Assurance er der efter vores opfattelse ikke dækning for, hvorfor det er afvist.

Med hensyn til rentekravene er disse ikke i overensstemmelse med reglerne i FAL, hvorfor de ikke kan accepteres i det anførte omfang. Renter af resterstatningen vil blive beregnet efter FAL's regler."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Hvorledes beregnes erstatningen**

Udgangspunktet for erstatningen er så vidt muligt at stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden fandt sted.

Selskabet kan vælge at erstatte tabet efter en af følgende regler:

8.1 Reparation

…

8.2 Godtgørelse for værdiforringelse

…

8.3 Genanskaffelse/kontanterstatning

Alm. Brand kan overtage genstanden mod at levere en genstand svarende til den beskadigede, eller betale kontanterstatning svarende til den pris Alm. Brand skal betale for genstanden hos en af selskabet anvist leverandør.

Erstatningen fastsættes efter følgende regler:

8.3.1. Genstande indkøbt som nye inden for det sidste år

For genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år, og som i øvrigt var ubeskadigede før skaden, fastsættes erstatningen på baggrund af nyværdi for tilsvarende nye genstande.

8.3.2. Øvrige genstande

For øvrige genstande kan erstatningen fastsættes på grundlag af prisen for tilsvarende brugte genstande, eller ud fra genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande, med et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Dette fradrag kan foretages uanset genstandens nytteværdi.

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan Alm. Brand i stedet beregne erstatningen ud fra prisen på en tilsvarende genstand som i værdi, kvalitet, anvendelse og udseende kan sammenlignes med de beskadigede eller stjålne genstande."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkelig er anført i forsikringsbetingelserne.

Ifølge forsikringsbetingelserne er selskabet berettiget til at erstatte skaden ved genanskaffelse eller ved at yde kontanterstatning.

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at selskabet har kunnet genanskaffe smykker svarende til de stjålne. Selskabet må herefter være berettiget til at fradrage den opnåelige rabat i kontanterstatningen, når en forsikringstager ikke ønsker erstatningen i form af genanskaffelse. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har fratrukket genleveringsrabatten på 20 % i erstatningen.

Nævnet finder endvidere, at forsikringsbetingelserne tilstrækkelig tydeligt fraviger forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2, hvorfor selskabet - for de genstande, der på skadetidspunktet var mere end et år gamle - er berettiget til at foretage fradrag i erstatningen for alder og brug, uanset om de stjålne genstandes nytteværdi forinden skaden måtte anses for væsentligt nedsat eller ej, ligesom selskabet har betinget sig at kunne fastsætte erstatningen ud fra prisen på brugte genstande.

På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for det stjålne B&O-udstyr.

Herefter, og da nævnet på det foreliggende grundlag finder, at klageren ikke har sandsynliggjort at være berettiget til erstatning ud over, hvad selskabet yderligere har udbetalt, efter sagen er blevet indbragt for nævnet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand