695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.292:

xxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xxxxx xx xxxxx

xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der ønskede at tegne en motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt ham som følge af et ikke-effektueret selskabsskift fra Codan Forsikring til Alm. Brand Provinsforsikring. Desuden ønsker klagerens advokat, at selskabet yder dækning for de advokatomkostninger, som klageren har afholdt i forbindelse med sagens indbringelse for nævnet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/12 2002 modtog et tilbud fra selskabet på en bilforsikring til en årlig præmie på 7.000 kr., en selvrisiko på 3.500 kr. og med ikrafttrædelse den 1/2 2003. Klageren accepterede samme dag tilbudet og underskrev samtidig en fuldmagt til selskabet til brug for opsigelse af bilforsikringen i Codan Forsikring. Her havde klageren haft en årlig præmie på 15.202 kr. og en selvrisiko på 3.876 kr. Da klageren i januar 2003 stod for at skulle køre til udlandet i en længere periode, udstedte Alm. Brand Provinsforsikring den 10/1 2003 et SOS-kort for bilen. Kortet var gyldigt fra 1/2 2003 til 1/2 2004. Efter klagerens hjemkomst i april 2003, lå der mange rykkerskrivelser fra Codan Forsikring om manglende præmiebetaling. Han kontaktede Alm. Brand Provinsforsikring, som oplyste, at det ikke havde opsagt forsikringen i Codan Forsikring,

da det alligevel ikke ønskede at tegne bilforsikringen, angiveligt fordi nyprisen på klagerens bil var en del højere, end de 5-600.000 kr., som assurandøren fra selskabet havde regnet med. Bilen var derfor fortsat forsikret i Codan Forsikring, som i skrivelse af 28/4 2003 orienterede ham om, at det ville afmelde bilen, hvorefter politiet ville fjerne bilens nummerplader.

Klageren betalte præmien til Codan Forsikring og har herefter indbragt sagen for nævnet med primær påstand om, at Alm. Brand Provinsforsikring skal anerkende, at det har indgået aftale med ham om tegning af en bilforsikring til en årlig præmie på 7.000 kr. Subsidiært har klageren gjort gældende, at selskabet tilpligtes at yde erstatning, for det tab, han har lidt, opgjort som differencen mellem den tilbudte præmie i Alm. Brand Provinsforsikring og den forhøjede præmie, som han - på grund af en bonusbelastende skade efter et færdselsuheld med bilen i januar 2003 – er blevet pålagt af Codan Forsikring.

Efter en gennemgang af sagen konstaterede Alm. Brand Provinsforsikring, at det havde begået en fejl i forbindelse med indtegningen. Selskabet tilkendegav derfor over for nævnet, at det ville erstatte differencen mellem den oprindelige præmie på 15.202 kr. i Codan Forsikring og den lovede præmie på 7.000 kr. i Alm. Brand Provinsforsikring. I relation til kravet om dækning af advokatomkostninger accepterede selskabet at erstatte de udgifter, der var påført klageren inden indbringelse af sagen for nævnet. Desuden anerkendte selskabet at betale de renter og gebyrer, som den brudte aftale havde påført klageren.

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet gjort gældende, at klageren skal stilles, som om aftalen med selskabet om tegning af bilforsikringen var korrekt effektueret. Det er advokatens opfattelse, at klagerens skade i januar 2003 var en forsikringsbegivenhed, der ville have været omfattet af forsikringen i Alm. Brand Provinsforsikring, men som i stedet blev dækket af forsikringen i Codan Forsikring med de forhøjelser til følge, som er hjemlet i denne aftale.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at den bonusbelastende skade indtraf i januar 2003 og således inden den 1/2 2003, som var da-

toen for ikrafttrædelse af forsikringen i selskabet. Desuden har selskabet i skrivelse af 26/8 2003 til nævnet anført, at det på ingen måde har indflydelse på den aftalte dækning og de anvendte indplaceringsregler i Codan Forsikring, hvorfor det ikke ser sig forpligtet til at erstatte den præmieforhøjelse og selvrisikoforskel, som er blevet pålagt klageren som følge af skaden. Endvidere anfører selskabet i skrivelse af 16/10 2003 til nævnet, at kundens bonusbelastende skade er en omstændighed, der er indtruffet uafhængigt af det brudte aftaleforhold, og at hans indplacering i Codan Forsikring med deraf følgende præmiemæssige konsekvenser i forbindelse med skaden ikke kan anses som en påregnelig faktor for Alm. Brand Provinsforsikring.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren har indgået bindende aftale om tegning af motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring til en årlig præmie på 7.000 kr. med ikrafttrædelse den 1/2 2003. Da skaden indtrådte i januar 2003, var bilen således stadig forsikret i Codan Forsikring på skadetidspunktet. Herefter og henset til, at Codan Forsikring har dækket skaden på bilen i overensstemmelse med forsikringsaftalen, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge Alm. Brand Provinsforsikring at betale selvrisikodifferencen på 376 kr. til klageren.

Uanset at de bonusmæssige konsekvenser af klagerens skade i januar 2003 ikke har været påregnelige for selskabet, finder nævnet, at selskabet er nærmest til at bære risikoen for, at selskabets assurandør har været i faktisk vildfarelse omkring selskabet egne acceptregler. Nævnet finder derfor, at selskabet skal erstatte klageren differencen mellem den forhøjede præmie i Codan Forsikring og den bonusregulerede præmie, som Alm. Brand Provinsforsikring ville have opkrævet som følge af skaden i januar, hvis forsikringen retmæssigt var trådt i kraft den 1/2 2003.

Nævnet bemærker i øvrigt, at det findes rettest om selskabet i de tilfælde, hvor det ikke finder at kunne udstede police til den aftalte præmie, straks tilskriver forsikrede herom, således at denne kan afgøre, om der er grundlag for at fastholde selskabet på dets tilbud eller udnytte fortrydelsesretten.

Nævnet finder, at indbringelse af sagen for nævnet ikke har nødvendiggjort advokatbistand, hvorfor nævnet ikke finder at kunne pålægge selskabet at betale de advokatomkostninger, som er påløbet i forbindelse med nævnsbehandlingen. Derimod finder nævnet - henset til fristen om inddragelse af nummerplader og indberetning til DFIM - at selskabet skal betale advokatudgifterne pådraget inden nævnsbehandlingen og opgjort til 3.750 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal anerkende, at selskabet uberettiget har brudt det indgåede aftaleforhold og skal betale klageren differencen mellem den forhøjede præmie i Codan Forsikring og den bonusregulerede præmie, som Alm. Brand Provinsforsikring ville have opkrævet, hvis forsikringen aftalemæssigt var trådt i kraft den 1/2 2003. Endvidere skal selskabet betale advokatomkostninger med 3.750 kr.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

J. Hermann