694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.294:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet årsrejseforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har erstattet 3 ødelagte rejsedøgn til klageren og en medforsikret som følge af klagerens sygdom under ferieopholdet, men har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at klageren ikke har været indlagt eller fået ordineret sengeleje i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode.

Det fremgår af sagen, at klageren tog på golfferie i Tyrkiet den 21/2 2003 med planlagt hjemkomst lidt over midnat den 1/3 2003. Dagen efter følte klageren ubehag, hovedpine og svimmelhed, da hun var ude at spille golf. Da hun kom tilbage til hotellet efter spillet, gik hun i seng. Om resten af ferien hedder det i klagerens redegørelse bilagt klageskema af 16/5 2003:

> "Næste dag den 23/2 03 var der igen golfmatch, men jeg måtte forblive i sengen, først da min familie kom tilbage til hotellet ca. 15.30 så de, at jeg var meget dårlig og de sendte derefter bud efter lægen. Lægen var i første omgang bange for, at der var tale om en hjerneblødning og ville have mig sendt til scanning på hospitalet, men afslog dette, da jeg kunne svare klart på de stillede spørgsmål. Han gav mig 2 ind-

sprøjtninger så jeg kunne sove mindst 6 timer, hvorefter familien skulle give mig nogle tabletter, når jeg vågnede, så jeg kunne sove videre. Ved samme lejlighed opdagede han, at jeg havde et meget forhøjet blodtryk. Dette skulle behandles, da jeg ikke måtte flyve hjem inden det var i bedring. Efter undersøgelsen d. 23/2, blev jeg yderligere tjekket af hotellets læge mandag den 24/2 og igen den 26/2, hvor jeg blev sat i fortsat medicinbehandling.

Som følge af behandlingen blev jeg meget svimmel og havde meget hovedpine og kvalme og lå derfor i sengen indtil torsdag den 27/2.
Jeg fik nok medicin med hjem indtil jeg kunne konsultere egen læge i Danmark. Lægen i Danmark oplyste, at den blodtryks sænkende medicin jeg havde fået, var noget af det første som kom på markedet, måske derfor de mange bivirkninger???
Af den medsendte erklæring fra lægen står der, at jeg minimum skal blive i sengen 3 dage, hvilket ligeså godt kan være 4-5 dage.
Som nævnt lå jeg altså i sengen fra lørdag 22/2 - til og med torsdag d. 27/2. Dvs. reelt har jeg brugt min ferie på at være sengeliggende."

Selskabet har i skrivelse af 6/6 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Af de indsendte bilag fremgår det, at første lægebesøg var den 23. februar 2003 og forsikrede blev herefter ordineret sengeleje i minimum 3 dage.

Begge vores lægekonsulenter har gennemgået indsendte bilag og konkluderer, at der ikke er lægeligt grundlag for yderligere sengeleje end 3 dage. Begge lægekonsulenter er i øvrigt overraskede over, at der med den angivne diagnose … i det hele taget ordineres sengeleje i 3 dage.

Vi har derfor afvist at yde erstatningsrejse, men har i stedet erstattet 3 ødelagte rejsedøgn til forsikrede og 1 medforsikret med 2.388 kr. jf. betingelsernes afsnit 4.4.1.1 og 3."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.3 Erstatning - erstatningsrejse**

4.3.1 Forsikringen yder en erstatningsrejse til forsikrede, hvis:

4.3.1.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden*. Perioden for indlæggelse/sengeleje regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde første lægebesøg. Hvis der ikke foreligger dokumentation for det nøjagtige tidspunkt, regnes perioden fra kl. 00 døgnet efter forsikrede havde første lægebesøg. Perioden for indlæggelse/sengeleje skal være for samme person."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af det oplyste, at sygdommen ikke nødvendiggjorde hospitalsindlæggelse/lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden. Nævnet finder således ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren erstatningsrejse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen