708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 61.303:

xxxx xx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har lystfartøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til reparation af bådens motorophæng i styrbord side.

Klagerne gør gældende, at motorophænget er ødelagt som følge af en grundstødning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden skyldes manglende vedligeholdelse.

Båden er en Storebro 40, årgang 1989 med 2 motorer af mrk. TAMD 71 A.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 4/10 1999 telefonisk anmeldte til selskabet, at de samme dag var grundstødt med deres båd ved havnemolen ved indsejlingen til K. Lystbådehavn. Ifølge klagerne blev båden i den forbindelse kastet sidelæns ind i molen i ca. 30-45 minutter, før den blev trukket fri af en af søværnets både. Klagerne har angivet bølgehøjden til 2,5-3 meter og vindstyrken til ca. 16 m/sek. Båden blev kørt til K. Bådværft, hvor selskabets taksator foretog en besigtigelse af fartøjet. Om besigtigelsen og efterfølgende reparation af båden hedder det i selskabet skrivelse af 13/6 2003 til nævnet bl.a.:

"Der blev ved besigtigelsen konstateret følgende skader:

- huller /revner/delamineringer i bund og side 2 steder i BB side.
- hakker i køl flere steder
- 1 bundstok og stænger knækket.
- skrammer på fribord i BB side.
- BB propel mindre skadet og løs.
- eftersyn af motoranlæg.
- bovpropelanlæg.
- pumper.
- el.system/ledningsnet.
- køleskab / fryser.
- varmeanlæg.

Hele skadens omfang kunne ikke klarlægges ved 1. besigtigelse.

Ved efterfølgende besigtigelse, 29. november 1999, blev det konstateret, at det var nødvendig at afmontere BB motor, tank og el.generator for at komme til at reparere skaden indefra.

Den 6 juni 2000 oplyser forsikringstager, at han har sejlet med fartøjet 2 gange efter han har modtaget fartøjet retur fra K. bådværft, og at gearet ikke virker ordentlig.

Han foreslår at motorerne, gear, generator gennemgås af BM Marine, K. for yderligere fejl.

Taksator O.R. drøfter efterfølgende, den 8. juni 2000, henvendelsen med forsikringstager.

Den 25. september 2001 kontakter forsikringstager os vedrørende mangler på targabøjle, tyverialarm, ekkolod samt gulv i båd, der knirker.

Taksator G.A. besigtiger båden i M. havn den 25. oktober 2001, båden besigtiges på land.

Ved besigtigelse konstateres det, at der er mangler i forbindelse med tidligere reparation. Det aftales med forsikringstager, at taksator skriver til K. bådværft for udbedring af manglerne:

1. reparation af alarm, top knækket
2. aptering bb. side v dinettearrangement løs
3. dørk i forkahyt knirker
4. trappe til salon knirker
5. primer i bund bb-side ikke slebet plan/overgang inden ny behandling
6. blå stribe over vandlinien stb-side for skaller.

Taksator skriver til K. bådværft den 20. november 2002 og beder dem tage kontakt til ejer for udbedring af manglerne.

Reklamationsarbejdet blev efterfølgende udbedret hos B.N.

…

I forbindelse med skaden i 1999 blev motorophæng på bb motor udskiftet og øvrige motorophæng og lejer kontrolleret og fundet i orden, båden blev prøvesejlet og fundet i orden af Bådkommissæren, K."

Den 23/1 2003 modtog selskabet en kopi af en faktura på. 73.345,75 kr. fra klagerne. Heraf fremgik det, at båden havde været til vinterklargøring af begge motorer hos et marineservicefirma, og at motorophæng i den forbindelse var blevet udskiftet, da disse var defekte. Selskabets taksator kontaktede herefter det pågældende marineservicefirma, som i skrivelse af 28/1 2003 til selskabet redegjorde for reparationen således:

"Under henvisning til telefonsamtale d.d. angående reparation udført på ovennævnte faktura, er det os magtpåliggende at der ikke opstår yderligere misforståelser.

De af os udskiftede motorophæng på styrbord motor er udskiftet da disse var defekte. Denne skade har vi **ikke** mulighed for at tilskrive en tidligere grundstødning, vi har derimod heller ikke mulighed for at **afkræfte**, at skaden kunne være opstået som sådan.

Vor kunde har forespurgt vor servicemontør Aa.L. om skaden kunne skyldes den omtalte grundstødning, dertil har vi oplyst at dette kunne være sket som sådan, ikke at skaden er opstået ved denne lejlighed."

På baggrund heraf udbad taksatoren sig en skriftlig udtalelse fra det bådværft, hvor båden var blevet repareret efter grundstødningen. Om begrundelsen for denne anmodning anfører taksatoren i sin skrivelse af 11/2 2003 til reparatøren:

"Båden blev repareret hos jer efter en grundstødning, faktura nr. … der blev bl.a. udskiftet 1 stk. motorophæng, båden er blevet vinterklargjort af B. Marine Service .. dec. md. 2002 …

Ejeren klager over, at de udskiftede motorophæng er en følge af skaden 04-10-1999. Jeg afviste skaden med den begrundelse, at båden ikke kunne sejle 3 sæsoner med defekte motorophæng, uden at dette var blevet opdaget.

Jeg gjorde opmærksom på, at båden var blevet rep. af jer, og at 1 stk. motorophæng var udskiftet og øvrige motorophæng selvfølgelig var kontrolleret og fundet i orden, ellers var evt. defekte motorophæng blevet udskiftet."

I skrivelse af 12/2 2003 besvarede reparatøren taksatorens anmodning således:

"De af B. Marine Service udskiftede motorophæng har intet med skade fra 4/10-99 at gøre.

Vi undersøgte selvfølgelig motorophængene da vi reparerede båden i 1999, hvilket også fremgår af, at vi fandt 1 ophæng defekt og udskiftede dette. De øvrige var ok.

Det vil i øvrigt ikke være muligt at sejle i ovennævnte båd med defekte motorophæng i flere sæsoner, da der vil fremkomme meget kraftige rystelser i båden, på grund af de kraftige motorer."

Forelagt taksatorens skrivelse af 11/2 2003 og reparatørens svarskrivelse af 12/2 2003, har klageren i skrivelse af 8/7 2003 til nævnet anført:

"Det skal bemærkes, at det ikke var underskriveren af brevet til Bådkommissæren, der vurderede skadens omfang, men en anden værkfører, der ikke er ansat i Bådkommissæren længere.

Jeg har i tidligere breve henvist fra sagkyndige, der udtaler: Når man skifter et ophæng, øges belastningen på de øvrige.

Der har, som også nævnt i tidligere breve fra mig været rystelser i båden. Jeg er ikke i stand til at vurdere, hvor kraftige de har været.

Afslutningsvis skal jeg endnu engang påpege (ekspertvurdering), at årsagen til defekten på ophængene ligger i den meget voldsomme grundstødning, idet normal sejlads ikke påvirker ophængene i rigtig mange år. Endvidere bemærkes, at båden IKKE har sejlet i 3 sæsoner, men kun 2½ og meget få timer."

I skrivelse af 30/10 2003 har klagerne over for nævnet oplyst, at:

"… alle ophængene på den anden motor [bagbord motor] også er færdige. (2 af dem er fuldstændig knækket) også det ophæng, der blev skiftet efter den voldsomme grundstødning. Dette indebærer, at eksperten jo fik ret i, at man burde skifte alle ophæng og ikke et, idet belastningen enten overføres til de ikke skiftede - og - med modsat fortegn til det nyskiftede. Det kan da ikke være rigtigt, at alle 8 ophæng kollapser tilfældigt indenfor 12 måneder."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at skaden skyldes manglende vedligeholdelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 13/6 2003 til nævnet, at klagerne havde sejlet med båden i 3 sejlsæsoner uden problemer, og at det ville have været opdaget ved almindelig servicering af motorerne på et langt tidligere tidspunkt, hvis motorophængene var blevet beskadiget ved grundstødningen.

Ved skrivelse af 22/3 2004 til nævnet meddelte klagerne, at båden primo 2004 var blevet gennemgået af BM Marine i forbindelse med udskiftning af motorophæng på den anden motor. Gennemgangen havde medført udskiftning af de fire ophæng + klemflange og toilettanken, hvilket ifølge klagerne var nødvendigt, da de svejsninger, der var la-

vet hos Bådkommissæren ikke var i orden, og da toilettanken og hele motorrummet mv. havde stået under saltvand, hvilket havde medvirket til skadens omfang. Desuden anførte klagerne, at svejsningen af udstødningen på begge motorer heller ikke havde været i orden, da de blev udført af Bådkommissæren. Ved den nye gennemgang af båden havde BM Marine endvidere afmonteret, rettet, afbalanceret og genmonteret propellerne. Klagerne henviste til, at Bådkommissæren ifølge faktura fra 23/5 2000 også havde fået betaling for dette arbejde, men at det efter deres og BM Marines vurdering aldrig havde været udført af firmaet. På baggrund af gennemgangen hos BM Marine var det klagernes opfattelse, at der efter eksperternes udtalelse og arbejde med båden ikke var grund til at betvivle, at det nu udførte arbejde, herunder udskiftningerne, kunne henføres til den meget voldsomme grundstødning, og til at der havde befundet sig saltvand i båden.

I skrivelse af 31/3 2004 meddelte selskabet, at det havde forelagt klagernes skrivelse for taksatoren, og at det på det foreliggende grundlag ikke så noget nyt, der gav anledning til en ændring af selskabets opfattelse i sagen. Selskabet havde vedlagt en skrivelse 30/3 2004 med følgende bemærkninger fra taksatoren:

"1. Utæt toilettank, det er ikke unormalt at rustfri tanke bliver utætte, dette skyldes som regel tæring ved svejsningerne, og har ikke med den tidligere grundstødning at gøre.

2. Propeller, det er et nyt problem?? Forholdet har ikke tidligere været nævnt, båden har sejlet 4 sæsoner uden anmærkninger.

3. Udstødning, det er et kendt problem med disse motorer, VOLVO har lavet en ny model, som skulle holde bedre end den gamle.

Ovennævnte har efter min mening intet med den tidligere grundstødning at gøre."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12 Yderligere hændelser dækket i sejladstiden**

12.1 Skade som følge af fartøjets kæntring, stranding, grundstødning og kollision."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af de til sagen tilvejebragte oplysninger og udtalelser finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at alle motorophæng skulle/burde have været udskiftet i 1999 som følge af grundstødningen i oktober 1999.

Nævnet finder det endvidere ikke sandsynliggjort, at der er sammenhæng mellem grundstødningen i oktober 1999 og skaden på bådens motorophæng i styrbord side. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at anerkende skaden som dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann