692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.311:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for smykker i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri under henvisning til, at ejendommen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, og har udbetalt maksimumerstatning for simpelt tyveri.

Selskabet har ved skrivelse af 16/6 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Ved skadeanmeldelse modtaget den 25. september 2002 har vor forsikringstager anmeldt et tyveri sket den 14. september 2002, hvor der ifølge anmeldelsen er stjålet indbogenstande til en samlet værdi af ca. kr. 336.000,- fra hendes private bopæl (krav for smykker alene udgør ca. kr. 280.600,-).
>
> Ifølge forsikringstagerens anmeldelse samt den optagne politirapport har tyven skaffet sig adgang til bopælen via et vindue på altanen.

På baggrund af den modtagne anmeldelse har vor løsørekonsulent foretaget en besigtigelse af forsikringsstedet. Af hans rapport fremgår det, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud af omhandlende altanvindue - altan er ca. 1,6 m over jordniveau. Der er alene konstateret nogle mindre trykmærker mellem karm og vindue efter en skruetrækker, som på ingen måde er tjenlige til opbrydning af vinduet, såfremt dette før tyveriet var forsvarligt tillukket.

Efterfølgende har vi den 17. februar d.å. været i kontakt med kriminalpolitiet, der oplyser, at der ud fra deres undersøgelser ikke er tale om at et låst vindue har været brudt op, men at vinduet nok har været skubbet til, og at det så har været muligt at vippe det op med en skruetrækker. Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke er tale om skade på hasper, hvilket der burde være såfremt vinduet havde været tilhaspet.

Vi har på baggrund af de foreliggende oplysninger, herunder vore og politiets undersøgelser af det omtalte vindue, meddelt forsikringstageren, at tyveriet må karakteriseres som simpelt tyveri, idet det ikke har været tale om tyveri fra forsvarlig aflåst bygning eller lokale. I henhold til de gældende betingelser for forsikringen er der en max. erstatning på kr. 12.629,00 (indeksreguleret beløb pr. 2002) ved simpelt tyveri, hvilket beløb vi har udbetalt til forsikringstageren.

Overfor nævnet må vi fastholde, at der ikke er tale om et indbrudstyveri, men om simpelt tyveri, jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt A2, idet bygningen ikke kan betragtes som værende forsvarligt aflåst.

Det skyldes, at det vindue, hvor gerningsmanden har skaffet sig adgang til huset, ikke har været tillukket og tilhaspet, men alene har været skubbet til, og det har således uden brug af nævneværdigt vold været muligt med en skruetrækker at vippe vinduet op og herved få adgang til huset."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker:**

...

2 Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarlig aflåst bygning eller lokale."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår det, at bl.a. smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue medfører skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Da vinduet efter de foreliggende oplysninger - herunder de fremlagte fotografier - må antages at have kunnet åbnes eventuelt ved brug af almindelige redskaber og blot ved anvendelse af beskeden vold, finder nævnet, at klagerens hjem ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Det bemærkes i denne forbindelse, at nævnet finder, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften har været uden betydning for tyveriet, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann