680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 61.314:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af klageskrivelsen til nævnet fremgår:

> "Vi har anmeldt påkørsel af vores kassevogn. Påkørslen fandt sted 5-1-02 kl. 12.20 på Almindingsvej på Bornholm.
>
> Vi blev påkørt bagfra inden svingning til nr. .. på vejen.
>
> I god tid før indkørsel til nr. .. orienterer vi os om trafik foran og bagfra og kan se 1 bil bagfra med god afstand til den. Vi påbegynder nedbremsning og blinker til højre og trækker til højre til hvid stribe langs rabatten. Bliver påkørt af bagfra kommende bil som foretager en meget voldsom opbremsning, men da der ligger grus på vejen, efter grusning m.m. p.g.a. vinter skrider bilen skråt ind i vores bagende. Modparten forklarer at han ikke har set hverken blinklys eller stoplys og påtager sig påkørslen p.g.a. uopmærksomhed.
>
> Ejeren af nr. .. overhørte at bagfra kommende bilist påtog sig det fulde ansvar for påkørslen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at vores forsikringsselskab sørger for at modpartens selskab betaler skaden 100% og at vi ikke skal betale selvrisiko og at vi forbliver elitebilister som hidtil."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 30/7 2003 til nævnet anført:

"Den 16. januar 2002 modtager vi skadeanmeldelse fra klageren jf. bilag .., hvoraf det fremgår at klageren er påkørt bagfra ved svingning til højre ind ad indkørsel til hus.

Endvidere fremgår det at der er sket nedbremsning i god tid + afvisning.

Efterfølgende den 01.02.2002 modtager vi taksatorrapport jf. bilag .. hvoraf det fremgår at der [er] sket skader på klagerens bil på højre side bag.

Udgiften iflg. Taksatorrapporten for reparationen er opgjort til kr. 7.865,00, hvilket er i overensstemmelse med den modtagne faktura fra reparatøren jf. bilag ..

På baggrund af den modtagne skadeanmeldelse kontakter vi modpartens forsikringsselskab Nykredit Østifterne den 17.01.2002 jf. bilag .. og gør gældende at deres forsikringstager har påkørt klageren bagfra, hvorfor deres part er ansvarlig for uheldet.

Fra Nykredit Østifterne modtager vi den 21. februar 2002 skrivelse jf. bilag .., hvoraf det fremgår at der er sket skade på deres forsikringstagers bil på venstre side foran.

Vi anmoder derfor Nykredit Østifterne om at fremsende deres forsikringstagers skadeanmeldelse jf. bilag ..

Nykredit Østifterne fremsender den 15. maj 2002 jf. bilag G deres forsikringstagers skadeanmeldelse.

Af den fremsendte skadeanmeldelse fremgår det at deres forsikringstager kører bag klageren, da klageren bremser og trækker over midten af landevejen og der fra kanten af vejen på dette sted er 3,7 meter til midten.

l forventning om venstresving ad Ekkodalsvej søger Nykredits forsikringstager højre om klageren, som pludselig drejer til højre, til vejnr. .. uden Nykredits forsikringstager ser noget blinklys.

Af skadeanmeldelsens forside fremgår det at der er sket skade på Nykredits forsikringstagers venstre side foran på forlygte, kofanger, sprøjteplade og hjelm.

Af skadeanmeldelsens bagside fremgår det at der er sket skade på klagerens bil i højre side bagtil på bagskærm og kofanger.

Vi fremsender herefter den modtagne skadeanmeldelse fra Nykredit til klageren jf. bilag .., og anmoder denne om at kommentere denne.

Den 2. august 2002 modtager vi klagerens uddybende forklaring jf. bilag .. omkr. hvorledes uheldet er sket.

Det fremgår heraf at klageren skal svinge til højre af indkørsel til nr. .., og bliver påkørt bagfra under svingning ind i indkørsel.

Ca. 100 m før svingningen bliver det højre blinklys aktiveret og farten sættes ned til ca. 10 km/t.

Modpartens bremsespor er ca. 10 m i højre side af vejbanen, idet han kurer i grus, og han erkender han ikke så blinklys eller stoplys.

Idet der er uoverensstemmelse mellem klagerens forklaring og Nykredits forsikringstagers forklaring, afgør vi skyldfordelingen udfra skadezonerne på bilerne.

Vi tilskriver derfor klageren jf. bilag .. og oplyser denne om at skyldfordelingen er afgjort i henhold til retspraksis på området, hvilket medfører at klageren får 2/3 af skylden.

…

Af taksatorrapporten fremgår det at klagerens bil er beskadiget på højre side bag, mens det fremgår af Nykredits regresmeddelelse jf. bilag .. at deres forsikringstagers har skade på venstre side foran, hvilket også er i overensstemmelse med skadeanmeldelse fra deres forsikringstager.

Såfremt Nykredits forsikringstager var kørt op bag i klageren ville der være sket skader på hele bagpartiet på klagerens bil og ikke kun på højre side bag og det samme ville være tilfældet med Nykredits forsikringstagers bil, idet denne ville have skade på hele fronten og ikke kun på venstre side foran.

Endvidere har Nykredits forsikringstager en logisk forklaring på, hvorfor han formodede, at klageren ville dreje til venstre og ikke til højre, idet der lidt længere fremme var en vej til venstre jf. skadeanmeldelsen der er fremlagt som bilag ..

Skaderne på bilerne stemmer således med Nykredits forsikringstagers forklaring om, at denne formodede, at klageren ville dreje til venstre, idet denne trak ind mod midten, hvorfor Nykredits forsikringstager drejer højre om klageren, men pludselig drejer klageren til højre ind mod privat indkørsel, hvorefter der sker kollision mellem køretøjerne.

På baggrund af det ovenfor nævnte skal vi derfor fastholde, at klageren har 2/3 af skylden for uheldet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson