692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.331:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække hans advokatomkostninger i forbindelse med behandlingen af en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at advokatarbejdet alene har haft administrativ karakter i form af besvarelse af spørgsmål til klageren og indsendelse af ønskede oplysninger.

Klagerens advokat henviser til, at sagen har været besværliggjort af, at selskabet ikke umiddelbart ønskede at dække ulykken som følge af, at man gjorde gældende, at klageren var alkoholpåvirket. Det er imidlertid lykkedes at overbevise selskabet om, at dette ikke var tilfældet, og alene af den grund mener advokaten, at selskabets begrundelse for at afvise forsikringsdækning til advokatomkostninger er ude af trit med praksis. Endvidere henviser han til, at der er brugt 15 arbejdstimer.

I selskabets skrivelse af 26/6 2003 til nævnet hedder det:

"Klager kom til skade ved et trafikuheld den 3. oktober 1999.

Skaden blev anmeldt til ALKA forsikring den 31. januar 2000.

Tandskade blev anmeldt ved skadeanmeldelse modtaget af ALKA forsikring den 2. februar 2000, og selskabet meddelte ved brev af 9. februar 2000, at sagen var forelagt selskabets tandlægekonsulent og klager ville høre nærmere.

Samtidig anmodede selskabet Sønderborg Sygehus om lægelige oplysninger vedrørende personskaden.

ALKA forsikring modtog den 24. februar 2000 kopi af politirapporten vedrørende færdselsuheldet, hvilket gav anledning til nogen spørgsmål til klager. Således tilskrev selskabet den 25. marts 2000 klager og anmodede om svar på 10 spørgsmål.

Selskabet modtog svar den 22. juni 2000 fra advokat T.P., og meddelte ved brev af 31. juli 2000, at skaden var dækket på forsikringen.

Der er udbetalt erstatning til klagers tandlæge T.L.G. for tandskaden den 18. september 2000, og der er den 7. november 2000 udbetalt erstatning for udgifter til fysioterapi med 2.257,28 kr. og den 22. februar 2001 med 432,96 kr.

Selskabet har ligeledes løbende indhentet lægelige oplysninger til vurdering af ulykkens følger. Ved speciallægeerklæring af 27. juni 2001, meddelte speciallæge overlæge P.E.H., at klagers tilstand ikke var stationær, samt at dette først kunne forventes efter et år.

Selskabet udbetalte den 12. november 2001 å conto erstatning svarende til en méngrad på 10%.

På baggrund af speciallægeerklæring af 12. juli 2002 fra speciallæge overlæge P.E.H. udbetalte selskabet den 7. august 2002 yderligere 10% i erstatning, idet klagers samlede méngrad, som følge af ulykken af selskabets lægekonsulent blev vurderet til 20%.

Der har ikke på noget tidspunkt i sagens forløb været en tvist. ALKA forsikring har ikke meddelt, at der var tvivl om dækningen på forsikringen, eller i øvrigt givet anledning til en sådan opfattelse. Sagen er behandlet i overensstemmelse med normal praksis - oplysninger til bedømmelse af ulykken og de varige følger er indhentet løbende, der er udbetalt erstatning når kravene har kunnet opgøres - herunder tandbehandling og behandlingsudgifter, á conto erstatning samt endelig erstatning.

Advokatens rolle i sagen har udelukkende bestået i at være mellemled i forhold til klager ved fremsendelse af svar på spørgsmål, afregninger fra fysioterapeut m.v.

Tvisten drejer sig udelukkende om advokatens krav på salær.

En ulykkesforsikring yder - i modsætning til ansvarsforsikringer - ikke dækning for advokatomkostninger, hvilket er et faktum der er - eller i det mindste burde være - almindelig kendt blandt advokater, der beskæftiger sig med opgørelse af personskadekrav.

Jeg skal således fastholde, at vi ikke kan tilbyde at betale advokatens salær og i den forbindelse henvise til Ankenævnets kendelse nr. 36.620 afsagt den 14. november 1994.

Efterfølgende har advokaten - på vegne klager - udtrykt utilfredshed med den fastsatte méngrad.

ALKA forsikring meddelte som følge heraf ved brev af 19. december 2002, at fastsættelse af méngraden kunne forelægges for Arbejdsskadestyrelsen for klagers regning."

Nævnet udtaler:

Ulykkesforsikringen dækker ikke udgifter til advokatbistand.

Det er nævnets opfattelse, at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig. Nævnet finder allerede af den grund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at refundere klageren de advokatomkostninger, som han har afholdt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann