694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.334:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om forsikringsdækning af omkostningerne ved en retssag mod selskabet.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Tvisten og den kommende retssag handler om, hvorvidt den af selskabet udbetalte forsikringssum på 55.000 kr. er tilstrækkelig til at opfylde selskabets erstatningsforpligtelse i anledning af, at klageren bil, en Volvo 245, st. car, blev stjålet den 15/10 1999.

Det bemærkes, at tvisten har været forelagt nævnet, der ved kendelse nr. 57.737 afsagt den 22/7 2002 gav selskabet medhold med følgende begrundelse: ”Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at antage, at bilen på tidspunktet for tyveriet havde en højere værdi end de 55.000 kr., som selskabet har tilbudt.”

Klageren har nedlagt påstand om yderligere udbetaling af 72.610 kr. med tillæg af renter.

I skrivelse af 13/2 2003 til selskabet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Et centralt anbringende vil under retssagen være, at sagsøgte overtog sagsøgers forsikringer fra Codan på tilsvarende vilkår, som de var forsikret under hos Codan. I den forbindelse kan det med vidneførsel bl.a. fra ansatte i Codan godtgøres, at K.J.'s forsikringsaftale med Codan var en forsikringsaftale med såkaldt takseret police, indgået på følgende vilkår:

• Bilen vurderes i 1994 til kr. 150.000,
• Værdien nedskrives med kr. 5.000 pr. år

Vedrørende påstandsbeløbet på kr. 72.610, bemærkes for god ordens skyld, at det fremkommer ved at fratrække 4 år á kr. 5.000 samt selvrisiko.

Et andet centralt anbringende der vil blive gjort gældende under sagen er, at bevisførelsen, herunder vidneforklaringer, under alle omstændigheder vil kunne godtgøre, at værdien af sagsøgers bil var langt højere end den af Tryg Forsikring anerkendte, og at erstatningsforpligtelsen dermed ikke er overholdt, uanset om beviset for eksistensen af en aftale om takseret police kan føres.

Jeg finder anledning til at bemærke, at grundlaget for anlæg af nærværende retssag skal ses i lyset af, at det under en civil retssag - i modsætning til den skriftlige sagsoplysning der finder sted for ankenævnet vil være muligt at godtgøre berettigelsen af sagsøgers krav ved vidneførsel. I den forbindelse henledes opmærksomheden på, at Ankenævnet for Forsikring afviste sagsøgers krav under henvisning til de foreliggende oplysninger.

Jeg gør endvidere opmærksom på, at en vidneforklaring fra repræsentanter fra et forsikringsselskab om, at de forsikrede bilen ud fra en langt højere værdi, end den Tryg Forsikring har lagt til grund, må antages at blive tillagt en betydelig bevismæssig værdi."

Selskabet har ved skrivelse af 10/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om udmåling af erstatning efter tyveri af Deres klients bil. Bilen er så vidt vi ser af skadesagen ikke bragt til veje, hvorfor vi for så vidt principielt må give

Dem ret i, at kun vidneførsel kan give noget i retning af sikkerhed for hvad bilen var værd den 15. oktober 1999.

På den anden side var den årgang 1980, og altså 19 år gammel. Dette i sig selv ville uanset vedligeholdelsesstand give enhver køber anledning til den største betænkelighed ved at betale mere for den end vi har erstattet den med, og der må tilsvarende stilles meget krav til vidnernes uvildighed og bilforstand, før retten ville tillægge vidneudsagnene vægt.

Forsikringsankenævnet har, som De anfører, givet os medhold 'efter de foreliggende oplysninger'. Blandt andet og navnlig har nævnet manglet uafhængige vurderinger af bilen selv, som den tog sig ud i oktober 1999. Retten ville imidlertid også mangle denne oplysning. Derimod må nævnet have kendt bilens alder. Alt i alt må vi tro, at forsikringsankernævnet har haft ret nær ved det bedst opnåelige udgangspunkt for bedømmelsen af spørgsmålet om erstatningsudmåling.

De oplyser imidlertid også, at Deres klients tidligere forsikring var tegnet hos Codan på vilkår bl.a. at køretøjet på tegningstidspunktet i 1994 var kr. 150.000 værd, og at den i de følgende år ville blive nedskrevet med kr. 5.000 pr. år. Bilen ville således nå den ikke uanseelige alder af 44 år, før værdien var nedskrevet til 0 - et klart indicium for, at Codan har ment at have at gøre med et kvalitetskøretøj.

Imidlertid ser vi ikke, at der umiddelbart kan sluttes fra Codans til vore forpligtelser. Det vil derfor ikke nytte at føre ansatte fra Codan som vidner. Hvad der behøves er bevis for at Tryg har overtaget forsikringen på samme vilkår som Codan. Dette ville have været anført i policeteksten og således have været en del af grundlaget for forsikringsankenævnets bedømmelse af sagen. Deres klient ville så i øvrigt uden videre have fået medhold, for så vidt ankenævnsbehandling overhovedet var blevet aktuel.

På det foreliggende grundlag kan vi derfor ikke se, at denne sag er rimelig at føre, jfr. § 5, stk. 1 i vedlagte betingelser for retshjælpsdækning. Vi kan derfor ikke give forhåndstilsagn om dækning, men må benytte os af vor ret og pligt til at tage forbehold."

Klagerens advokat fastholder over for nævnet, at det vil være rimeligt at føre en retssag, idet der under alle omstændigheder er et grundlag for at sandsynliggøre, at bilens stand berettiger til en højere erstatning end den af selskabet udbetalte.

Selskabet fastholder afvisningen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der ikke er en sådan udsigt til, at retssagen vil føre til et for klageren gunstigt resultat, at selskabet kan tilpligtes at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen