692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.336:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, påstår selskabet pligtig til at anerkende, at han er berettiget til forsikringsdækning i forbindelse med afbestillingen af en rejse til De Vestindiske Øer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den sygdom, som førte til afbestillingen, var til stede ved tegningen af forsikringen.

På baggrund af natlige besvimelsesanfald gennem mange år gennemgik klagerens ægtefælle i sensommeren og efteråret 2002 et forløb med undersøgelser kulminerende med en MR-scanning. Behovet for MR-scanning fremgår af lægejournal af 18/10 2002. Endvidere fremgår det, at hun under forløbet har været urolig og grublet over hjerneskade.

Den 21/10 2002 blev afbestillingsforsikringen bestilt vedrørende ferie med afrejse den 20/3 2003, tre dage efter at hun var blevet henvist til MR-scanning.

Resultat af MR-scanning forelå i december 2002, hvoraf det fremgik, at der var flere periventriculære lacunære småinfarkter.

Klageren anmeldte den 8/3 2003 afbestilling til selskabet.

I selskabets skrivelse af 1/5 2003 til klageren hedder det bl.a.:

"Det helt afgørende for vores beslutning er, at på det tidspunkt, hvor forsikringen tegnes, står Deres hustru foran en MR-scanning.

D. 18.10.2002 informerer Dr. D. Deres hustru om, at hendes anfald muligvis skyldes en let epilepsi. Der bliver aftalt et nyt besøg d. 5. november, fordi Deres hustru skal MR-scannes.

D. 21.10.2002 bestiller De den pågældende rejse, inkl. afbestillingsforsikring. Depositum bliver betalt d. 22.10.2002 og afbestillingsforsikringen bliver udstedt d. 24.10.2002.

I december 2002 bliver Deres hustru MR-scannet og scanningen viser 'periventriculære lacunære småinfarcter'.

Jeg mener ikke, det er forsvarligt, at De bestiller rejsen og køber afbestillingsforsikring på et tidspunkt, hvor Deres hustru afventer besked om hendes tilstand og hendes videre behandling.

Deres hustru må have været klar over, at diagnosen ikke lå fast på tidspunktet for tegning af forsikringen, og at hendes behandling muligvis skulle ændres på baggrund af resultatet af MR-scanningen. Når Deres hustrus situation er så usikker, må hun også have vidst, at der var en risiko for, at rejsen måtte afbestilles.

Det viser sig senere, at netop de forhold, der bliver afdækket med MR-scanningen, fører til at De og Deres hustru må afbestille.

Derfor mener jeg, at den trufne afgørelse er korrekt med den begrundelse, at Deres hustru med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstanden ville kunne føre til afbestilling af rejsen, jf. betingelsernes punkt, 651."

Af lægejournal dateret 12/5 2003 fremgår bl.a.:

> "12.5 gouda har afvist afbestilling. Jeg mener ikke man kunne have forudset denne udvikling. Pts tidligere anfald var meget beskedne og uden betydning for en evt. rejse. At sygdommen nu er blusset op var uforudsigeligt. Afslaget forekommer derfor dårligt begrundet og så vidt jeg kan se er der ingen lægelig vurdering - afslaget er underskrevet af 'skadebehandler' J.J. Anken er derfor velbegrundet."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder, at ægtefællen absolut ikke havde nogen forventning om, at hun ikke kunne gennemføre rejsen på grund af sygdom. Hverken lægen eller hun havde nogen betænkeligheder ved udrejse i november 2002. Endvidere afvises det, at hun havde været bekymret for en eventuel hjernesygdom.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**2.0 Forsikringens omfang**
>
> **2.1** Forsikringen dækker, når forsikrede, eller forsikredes medrejsende *familie* eller *rejseledsager* ikke kan påbegynde den planlagte rejse p.g.a. død eller *alvorlig akut* opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, (maximum tre forsikringstagere kan afbestille som *rejseledsager*).
>
> **…**
>
> **3.0 Forsikringens undtagelser**
>
> **3.1** Forsikringen dækker ikke, såfremt:
>
> **…**
>
> **3.4** - sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen."

Nævnet udtaler:

På tidspunktet for bestillingen af rejsen var klagerens ægtefælle henvist til MR-scanning. Under disse omstændigheder finder nævnet ikke at kunne kritisere, at sel-

skabet har afvist at yde erstatning under henvisning til de ovenfor citerede bestemmelser i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann