694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.339:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde kaskodækning i forbindelse med et færdselsuheld den 29/6 2002. Derudover er klageren utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for intercooler og bilradio, som er fjernet fra bilen, medens denne har stået hos reparatør.

Selskabet har afvist at yde kaskodækning under henvisning til, at klageren, der førte bilen på uheldstidspunktet, var beruset. Endvidere har selskabet afvist at yde dækning for intercooleren og bilradioen under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at tyveriet er sket i forsikringstiden.

Retten i Skjern har den 14/11 2002 afsagt dom i sag nr. SS…. mod klageren i forbindelse med ovennævnte uheld. Af dommen fremgår, at klageren er blevet dømt efter færdselslovens § 3, stk. 1, § 9, stk. 2 og § 53, stk. 1, over at have ført CY…., efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 1,20 promille, ligesom tiltalte undlod at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han under kørslen påkørte to personbiler, hvorefter han forlod uheldsstedet uden at give sig til kende over for skadelidte eller politiet. Af dommen fremgår bl.a.:

"I blodprøve udtaget den 29. juni 2002 kl. 5.55 er konstateret en alkoholpromille med en mindsteværdi på 1,41 promille alkohol.

Sagen har været forelagt Retslægerådet.

Der er stillet Retslægerådet følgende spørgsmål:

…

3. Må det antages, at alkoholkoncentrationen i sigtedes blod, som følge af spiritusindtagelse inden kørslen, under eller efter kørslen har oversteget:

0,80 ‰ 1,20 ‰ 1,50 ‰ 2,00 ‰ 2,50 ‰

…

Spørgsmål 3: Antages det, at sigtede efter kørslen har indtaget 2 alm. Tuborg øl: Over 1,20 ‰, ikke over 1,50 ‰.

...

På baggrund af den konstaterede alkoholpromille sammenholdt med Retslægerådets svar af 26. september 2002 finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at alkoholkoncentrationen i tiltaltes blod under eller efter kørslen har oversteget 1,20 promille alkohol, og at tiltalte derfor har gjort sig skyldig i spirituskørsel. Herefter, og ved tiltaltes erkendelse i øvrigt, der støttes af sagens oplysninger, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet."

Denne dom er stadfæstet af Vestre Landsret.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og kræver hel eller delvis erstatning for bilen, der er totalskadet samt erstatning for intercooler og bilradio.

Selskabet fastholder afvisningen for dækning af totalskaden i forbindelse med uheldet.

Vedrørende klagerens øvrige krav har selskabet ved skrivelse af 29/7 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Bilen er opgjort som totalskadet i forbindelse med uheldet. Taksatoren besigtiger bilen i uge 31 (29/7-02 til 02/08-02). Ved denne besigtigelse er bilen forsynet med in-

tercooler og radio. I forbindelse med takseringen, har taksator fået oplyst, at værkstedet har bedt forsikringstager hente køretøjet, ligesom værkstedet har oplyst forsikringstager om, at bilen henstod for egen regning og risiko. Værkstedet oplyser også, at forsikringstager/dennes familie pr. telefon har aftalt, at de henter nr. pladerne og sørger for afmelding. I øvrigt har værkstedet flere gange rykket forsikringstager for afhentning. Afhentning af bilen sker herefter uden for værkstedets åbningstid.

Den 23. august 2002 afmeldes køretøjet af forsikringstager.

Efter modtagelse af brevet fra Ankenævnet, har vi bedt forsikringstager sandsynliggøre hvornår tyveriet har fundet sted.

Af svaret fra forsikringstager fremgår, at de først opdager tyveriet ved afhentning af bilen. De kan imidlertid ikke huske hvornår bilen er afhentet, men forsikringstager skriver 'vi kontaktede Tryg umiddelbart efter', hvilket vil sige omkring 5. maj 2003, hvor FT's. moder informerede os om tyveriet.

Så vidt vi er orienteret, er tyveriet ikke anmeldt til politiet.

Da det er forsikringstager eller dennes familie, der selv henter nr. pladerne og sørger for afmelding af bilen d. 23. august 2002, og der på dette tidspunkt ikke var konstateret tyveri fra bilen, og da de efterfølgende ikke kan sandsynliggøre at tyveriet er sket før d. 23. august 2003., afviser vi at yde erstatning for tyveriet af intercooler og bilradio, da vores dækning ophører pr. denne dato."

Klagerens mor har ved skrivelse af 2/8 2003 til nævnet anført følgende:

"Iflg. samtale med taksator, synes han, det er det mest fornuftige at tage nr. plader af bilen, og lade den stå hos H. biler. Vi får lov til at lade den stå hos forhandleren. Da vi får at vide, hvornår sagen går i landsretten (i januar) sender vi en fax til H. biler, hvor vi fortæller tidspunktet, og spørger om bilen fortsat kan stå der.

Vi får at vide, at man ikke længere har plads til bilen, og vi forsøger at finde en autotrailer til den. H. biler rykker 1 gang i forbindelse med, at vi skal have den flyttet med en trailer.

Vi er ikke hos firmaet udenfor åbningstid, idet der er en sælger tilstede, og han noterer, at intercooler og radio er stjålet.

Vi ringer med det samme til Tryg forsikring, og taler med A.G. Det passer ikke, at det først er i maj, som Tryg skriver. Der er allerede i januar 2003.12.16

Vi har ikke fået oplyst, at bilen stod for egen regning og risiko.

Vi har heldigvis en kopi af faxen til H. biler. Bilen er hentet i januar måned. Jeg (M.'s mor) henter nr. pladerne i august mdr. Der tænker man ikke over, om man skal kontrollere sådanne ting."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Stk. 3.3 Forsæt, spiritus, førerbevis m.v.**

Kaskoforsikringen dækker ikke, når en skade er:

…

b forvoldt, medens køretøjet blev ført af en person, der var beruset, jfr. forsikringsaftalelovens § 20."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til forsikringstagerens selvforskyldte beruselse. Nævnet har herved lagt vægt på, at klageren er fundet skyldig i spirituskørsel.

Herefter, og idet nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at effekterne blev stjålet fra bilen i forsikringstiden,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen