692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.340:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet specialforsikring for erhverv/entrepriseforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er opstået som følge af mangelfuld afdækning i forbindelse med renovering af taget.

Selskabet har ved skrivelse af 4/7 2003 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Vores bygningskonsulent H.C.B. besigtiger herefter ejendommen den 25. oktober 2001. De anmeldte forhold er beskrevet nærmere i rapport af samme dato.

H.C.B. kunne konstatere, at der er sket vandskade på vægge og lofter i varierende omfang i to stuer, køkken, grovkøkken, værelse i stueplan og skjolder på trælofter i et værelse på 1. sal. Skaden skyldes vandindtrængen i forbindelse med udførelse af nyt tag. Der var på skadetidspunktet udført undertag, men dette var ikke afsluttet ved tagfod. ifølge H.C.B. har forsikringstager oplyst, at vandindtrængningen fortrinsvis skyldes arbejde ved kviste.

På besigtigelsestidspunktet aftaler vores konsulent med forsikringstager, at han skal indhente udtalelse fra tagentreprenøren om hvorledes skaden er sket.

Vi modtager herefter endnu en rapport fra H.C.B. af 11. marts 2002, i hvilken han oplyser, at han endnu ikke har modtaget en skriftlig udtalelse fra håndværkeren B.Ø. om skaden.

På dette tidspunkt er der usikkerhed om den eksakte skadedato, men der er oplysninger om at skade er sket over et par dage. Der er endvidere usikkerhed om den præcise årsag til skaden, men det vurderes af os, at årsagen ligger i at undertaget ikke var afsluttet ved tagfoden, og herudover er det forsikringstagers opfattelse at vandindtrængningen fortrinsvis skyldes arbejde med kviste.

Ved brev af 15. marts 2002 meddeler vi forsikringstager, at det af rapport fra H.C.B. fremgår, at skaden er sket over flere dage, og at der på skadetidspunktet var udført undertag, men at dette ikke var afsluttet ved tagfoden. Vi meddeler forsikringstager, at det blandt andet er en betingelse for dækning over forsikringen, at alle åbninger i tagfladen til enhver tid, hvor der ikke arbejdes direkte på det pågældende areal, eller hvor nedbør falder eller anses for umiddelbart forestående, holdes afdækket på en forsvarlig måde, dvs. efter fabrikantens anvisninger og efter normer og krav, som er sædvanligt gældende for branchen. Vi meddeler i samme brev, at vi ikke kan anerkende skaden med begrundelsen, at undertaget ikke har været afsluttet ved tagfoden, og at vi mener, at vandet er trængt ind ved kviste, hvorfor policens ovennævnte betingelse ikke er opfyldt. Endelig gør vi opmærksom på, at entrepriseforsikringen for den bestående bygning har en selvrisiko på 10.000 kr.

Forsikringstager kontakter os herefter telefonisk og oplyser, at det er rigtig nok, at der er kommet vand ind fra kvisten. Det er efter forsikringstagers opfattelse ikke de to nye kviste der er tale om, men derimod en stor muret kvist midt på taget. Vandet er ifølge forsikringstager trængt ned langs den murede kvist ved skotrenden. Forsikringstager er af den opfattelse, at vandskaden er opstået på én dag, på grund af sto-

re vandmængder, men oplyser ikke hvilken. Det er i øvrigt forsikringstagers opfattelse, at vandskaderne de øvrige dage er minimale.

På baggrund af forsikringstagers oplysninger, tager vi kontakt til H.C.B., idet vi ønsker hans vurdering om, hvorvidt skadens opståen rent byggeteknisk falder ind under klausulen på entrepriseforsikringen for så vidt angår vandskader fra tag.

H.C.B.'s vurdering er, at skaden falder ind under klausulen, men at sagen kan gennemgås på ny, efter at vi har modtaget en skriftlig forklaring fra tagentreprenøren.

Ved brev af 27. marts 2002, meddeler vi forsikringstager, at vi er indstillet på at se på sagen igen, såfremt forsikringstager fremskaffer en skriftlig udtalelse om afdækningsforholdene fra håndværkeren der har udført tagentreprisen.

Den 30. april 2002 modtager vi en udtalelse fra B.F. Aps v/B.Ø.

Det fremgår af denne udtalelse, at B.Ø. ikke tidligere er blevet bedt om at udtale sig omkring vandskaden som skal være sket i uge 40. B.Ø. oplyser, at han i denne uge arbejdede på taget omkring den eksisterende kvist, og at der i forbindelse hermed kom en stor vandskade, idet storm skulle have revet dele af presenningen samt undertag af ved skotrenderne, hvorved der kom vand ind i huset.

Vi meddeler herefter forsikringstager ved brev af 17. maj 2002, at vi har undersøgt vindforholdene for datoen den 19. oktober 2001 og dagene omkring denne dato. Der er kun registreret svag vind, og vi fastholder derfor vores afvisning. Vi bemærker, at der i dagene op til den 19. oktober 2001 er målt vindhastighed på maksimalt 6 m/sek, og at en forsvarlig afdækning skal kunne klare sådan en vindpåvirkning.

Vi modtager herefter brev af 21. maj 2002 fra forsikringstager, hvor han bl.a. bemærker, at vi har afgjort sagen ud fra, at vandet skulle være kommet ind ved de nye kviste. Forsikringstager gør gældende, at der kom større mængder vand ind i huset via skotrenden ved den bestående kvist.

Vi besvarer forsikringstagers indsigelser i brev af 13. juni 2002, hvor vi bemærker, at der mens sagen har været behandlet af os, har været drøftelser om hvorfra nedbøren kan være trængt ned i bygningen, og at forsikringstager har oplyst, at skaden stammer fra den eksisterende kvist og skotrende, idet nedbør omkring dette område er trængt gennem afdækningen og undertaget.

Vi fastholder, at afdækningen og undertaget skal kunne klare normale nedbørsmængder og vindpåvirkninger, og at grunden til, at vi tidligere har afvist skaden som værende sket ved storm er, at B.F. ApS netop angiver dette som årsagen til skaden i deres udtalelse. Endelig nævner vi, at vi har undersøgt hvor meget nedbør, der er faldet i området i weekenden i uge 40, og at der ifølge oplysninger fra Danmarks Meteorologiske Institut på det pågældende tidspunkt kun faldt ganske få millimeter regn på hele Sjælland. Vi har således fastholdt afvisningen af skaden med den begrundelse, at skaden ikke er sket ved en ekstraordinær eller pludselig ændring i vejrsituationen, og at skaden derfor kun har kunnet opstå som følge af, at taget ikke har været forsvarligt afdækket, som det er betinget i den klausul, der er indeholdt i policen, og som der er henvist til ved vores første afvisning af den 15. marts 2002.

Forsikringstager fremsender herefter brev af 18. juni 2002, i hvilket han gør gældende, at han mente at skaden var sket omkring 1. oktober 2001, og ved brev af 7. august 2002 meddeler vi, at forsikringstager selv tidligere i brev af 21. maj 2002 har oplyst, at skaden er sket i weekenden i uge 40, og som følge heraf meddeler vi, at vi forholder os til de først afgivne oplysninger fra forsikringstager, og at vi fastholder vores afvisning af skaden.

Herefter har forsikringstager indbragt sagen for Ankenævnet.

**Vores kommentarer**

Efter forsikringsbetingelserne for All-riskdækning, bestående bygning, policegenparten side 6, er der indsat en klausul A2 i forsikringstagers police, efter hvilken alle åbninger i tagfladen skal holdes forsvarligt afdækket efter de normer der er gældende i branchen.

Det kan lægges til grund, at forsikringstager har oplyst, at skaden sker som følge af meget kraftig nedbørsmængde i weekenden i uge 40, og vi har undersøgt vejrforholdene omkring dette tidspunkt. Der er alene oplysninger om, at der er faldet få millimeter regn på hele Sjælland.

Det er således vores opfattelse, at 'alle åbninger', jf. klausulens ordlyd, ikke har været forsvarligt afdækket, og at dækning dermed er undtaget efter klausulen.

På denne baggrund skal vi fastholde vores afgørelse."

Selskabet har efterfølgende indhentet vejrinformation fra DMI for perioden 25/9 2001 til 10/10 2001, hvoraf det fremgår, at der ikke har været storm.

I skrivelse af 6/8 2003 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har tidligere, fejlagtigt vel at mærke 10 mdr. efter hændelsen, anført i et brev til Nykredit Østifterne Forsikring A/S, at skaden skete i uge 40. Dette er ikke korrekt efter en meget nøje dialog med mine håndværkere - her B.Ø. fra B. Den korrekte uge var 37 - 38 - altså 2 - 3 uger før.

Jeg har dog meget svært ved at se relevansen i den præcise dato, da der var adskillige regnvejrsdage i september 2001 og det alt andet lige vil være meget svært at afgøre den præcise årsagsdag, om en sådan overhovedet findes.

Efter skaden var anmeldt havde jeg besøg at taksator B., som dokumenterede skaden ved hjælp af fotos samt stadfæstede at der var tale om en vandskade. Taksatoren ønskede herefter tilbud fra 2 uafhængige malere. Jeg valgte på dette tidspunkt i forløbet at antage, at Nykredit Østifterne Forsikring A/S vedkendte sig skaden og accepterede at dække den, da ikke andet fremgik.

Jeg finder det dybt urimelig og helt uacceptabelt at jeg tegner en forsikring og herefter får en skade som forsikringen dækker jf. dækningsoversigt og så derefter ikke kan få udbetalt og afsluttet sagen. Nykredit Østifterne Forsikring A/S har siden medio

2002 trukket sagen i langdrag og for mig at se nærmest undveget alt omkring denne sag for til sidst at springe helt fra.

Jeg kan ikke på noget som helst tidspunkt erindre, at man fra Nykredit Østifterne Forsikring A/S' side har bekendtgjort mig, at diverse udskrifter fra DMI m.v. skulle være årsagsgivende til at Nykredit Østifterne Forsikring A/S føler, at de er i deres ret til at løbe fra en fuld lovlig tegnet forsikring i deres eget selskab."

Selskabet bemærker, at klagerens nye oplysninger om skadetidspunktet sammenholdt med erklæringen fra B.F. ApS ikke stemmer overens. Selskabet gør fortsat gældende, at skaden ikke er sket ved en ekstraordinær eller pludselig ændring af vejrsituationen, og at skaden derfor kun har kunnet opstå som følge af, at taget ikke har været forsvarligt afdækket.

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**A2 All-risksdækning, bestående bygning**

…

**Særligt vedr. åbninger i tag**

Det er en betingelse for forsikringens dækning

at alle åbninger i tagfladen til enhver tid, hvor der ikke arbejdes direkte på det pågældende areal, eller hvor nedbør falder eller må anses for umiddelbart forestående, holdes afdækket på en forsvarlig måde, d.v.s. efter fabrikantens anvisninger og efter normer og krav, som er sædvanligt gældende for branchen.

…

**Entreprisedækning, All risks**

…

**2 Forsikringens omfang**

Forsikringen dækker tab af og skade på de i policen nævnte genstande, uanset årsag med de undtagelser, der er nævnt nedenfor.

…

**Bestående bygninger, All risks**

…

**2 Forsikringens omfang**

Forsikringen dækker tab af og skade på de i policen nævnte genstande, uanset årsag med den undtagelser, der er nævnt nedenfor."

Nævnet udtaler:

Kravet i forsikringsbetingelserne om forsvarlig afdækning er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet finder, at det må lægges til grund, at vandskaden på bygningen skyldes manglende afdækning i forbindelse med renovering af taget. Den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften i denne situation må tilregnes klageren, der er bygherre, som en forsømmelse, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann