694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.343:

xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx
xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for nogle stjålne smykker.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for smykkerne under henvisning til, at bygningen på tyveritidspunktet ikke har været forsvarligt aflåst.

Klagerne anmeldte telefonisk, at der var blevet stjålet nogle smykker mellem 28/6 2002 og 29/6 2002. Tyveriet skete, mens datteren havde besøg, og i den anledning var der kommet en del uønskede personer, der ifølge klagerne havde været inde og stjæle smykkerne på et aflåst værelse. Døren til værelset var ifølge klagerne aflåst med en standardnøgle, der hørte til alle de indvendige døre i huset.

Sagen har været forelagt selskabets kundepanel, der ved afgørelsen af 31/3 2003 bl.a. har anført:

> "Klagerne, der har tegnet indboforsikring, klager over, at selskabet har afvist erstatning for tyveri af smykker opgjort til ca. 20.000 kr.

Klagerne har oplyst, at deres datter natten mellem den 28/6 og den 29/6-2002 anmelder ulovlig indtrængen på ejendommen til politiet. Klagerne oplyser nærmere, at deres datter havde fået tilladelse til at have nogle venner på besøg - i alt ca. 6 personer. 'Hun havde sørget for (som hun tidligere har gjort) med nøgle forsvarligt, at aflåse dørene til vores computerrum og vores (forældrenes) soveværelse, da hun ikke ønskede at nogen skulle komme derind. Senere dukkede flere for hende ukendte personer op - uden at være inviteret …. Da hun ikke ønskede disse indenfor, bad hun dem om at gå, hvilket de ikke ville. Der var da tale om ulovlig indtrængen på vor ejendom. Disse personer overfaldt og slog vores datters ven på toilettet, og hun så ikke anden mulighed end at ringe til politiet, hvilket hun gjorde. Da politiet senere kom, var personerne forsvundet, men det var da konstateret, at både vor datters og hendes vens mobiltelefoner var stjålet - dette blev meddelt politiet. Lørdag aften kom vi (forældrene) hjem. Min kone vil tage sine 2 ringe, hun tidligere havde lagt et bestemt sted i stuen, og da vores datter ikke havde set eller flyttet dem, måtte vi konstatere, at disse var taget af nogle, der havde været til stede. Blandt andet går min kone ind i soveværelset for at se, om hun havde lagt sine ringe dér. Ved at åbne kommodeskuffen må hun kort og godt konstatere, at hele hendes smykkeskrin med indhold er stjålet.' Endvidere oplyser klagerne, at de senere samme aften anmelder tyveriet til politiet. Klagerne har fremsendt 'Anmeldelsesrapport' vedrørende 'bortvisning af uønskede personer' og 'kvittering for anmeldelse' af 'tyveri af 1 stk. mobiltelefon'. Herudover har klagerne oplyst, at de ovennævnte døre var aflåst med standardnøgler og at der ikke var synlige tegn på opbrud.

Overfor Kundepanelet har klagerne gjort gældende, at der er tale om tyveri og ikke indbrud, hvorfor selskabet skal erstatte det stjålne fuldt ud.

Selskabet har bl.a. gjort gældende, at der ikke er tegn på, at døren til værelset er brudt op og da det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.3 side 5, at det er en betingelse for dækning af guld og sølv mv., at der er synlige tegn på indbrud, afvises erstatning. Mht. forsikringsbetingelsernes krav om at bygning og lokaler skal være forsvarligt aflåst med godkendt lås, oplyser selskabet, at indvendige døre blot skal være aflåste og at det ikke er en betingelse at disse har godkendt lås. Selskabet henviser også til praksis fra Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende vilkår: 'Tyveri af: guld og sølv m.m.. dækker fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, højst med 15% af forsikringssummen med 'forsvarligt aflåst' menes, at bygning er låst med godkendt lås, og der er synligt tegn på indbrud.'

Kundepanelet skal udtale: Efter forsikringsbetingelserne dækkes tyveri af guld og sølv m.m., alene såfremt der er synligt tegn på indbrud. Det må antages at forsikringstagerens smykker falder under dækningen 'guld og sølv m.m.' Forsikringsbetingelsernes krav om, at der skal være tale om synligt tegn på indbrud, må forstås således, at der objektiv er konstateret sådanne tegn (f.eks. mærker efter et koben) og da kunden har oplyst, at dette ikke er tilfældet kan Kundepanelet ikke pålægge selskabet, at dække tabet.

Beslutning: Klagen kan ikke tages til følge.

Ved sagens afgørelse medvirkede 6 kunder og formanden. Der var enstemmighed."

Selskabet fastholder afgørelsen over for nævnet og henviser til AK43.332.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Dækker
…
Guld og sølv m.m.
…
Med 'forsvarligt aflåst' menes, at bygning er låst med godkendt lås og der er synligt tegn på indbrud."

Nævnet udtaler:

Af de grunde, der er anført af selskabets kundepanel, og da der ikke er konstateret opbrud af døren til soveværelset, kan der ikke gives klagerne medhold.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen