692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.344:

xxxxxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på lystfartøjets mast.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden ikke kan henføres til forsikringens dækningsomfang.

Af klagerens skadeanmeldelse af 22/2 2003 fremgår bl.a.:

"Skaden er opstået efter at masten er (afrigget båden) oplagt i masteskur."

Af havarirapporten af 25/3 2003 fremgår bl.a.:

"**Havariårsag – hændelsesforløb:**

...

I det tidlige efterår 2001, afriggede forsikringstager og dennes hustru fartøjet, og masten blev sandsynligvis anbragt på den 3. hylde i den aktuelle mastereol. Afrigningen blev udført tidligt på efteråret, og vejret var godt den aktuelle dag. Forsikringstager er sikker på, at der ikke var skader eller defekter på masten denne dag.

Forsikringstager havde flere gange i tidsrummet fra det tidlige efterår 2001, og frem til februar 2003, set masten i mastereolen. Sidst dette skete, var i november eller december 2002. På et ikke nærmere angivet tidspunkt, bemærkede forsikringstager at masten nu lå på den 2. hylde i mastereolen.

Forsikringstager har nu solgt fartøjet, via en lokal bådmægler. D. 8. februar 2003 blev fartøjet afhentet ved forsikringstagers bopæl, og masten blev hentet på H. havn. Straks forsikringstagers søn og vognmanden tog masten ud af mastereolen, bemærkede de at masterøret var bøjet. De henvendte sig straks til mægleren, der ligeledes konstaterede af masterøret var bøjet. Herefter blev fartøj og mast transporteret på lastbil, til …, hvor den nye ejer, hr. V.J. bor.

V.J. tog nogle billeder af den bøjede mast, og sendte disse til forsikringstager. Det var på disse tydeligt at se, at masten var bøjet.

BESIGTIGELSE:

Fartøjets nye ejer, hr. V.J. og undertegnede, besigtigede den bøjede mast i forening. Masten henlå på hans ejendom udenfor S.

Masterøret var tydeligvis bøjet sideværts. Der kunne ikke konstateres indtrykninger eller buler i masterøret. Udbøjningen midt på masterøret, var ca. 10 cm.

Senere samme dag besigtigede vi mastereolen på H. havn, sammen med forsikringstager. Forsikringstager udpegede den reol hvori masten havde ligget til opbevaring, i ca. 1½ år. Forløbet siden afrigning i efteråret 2001 og frem til overdragelsen d. 8. februar 2003 blev gennemgået. Ligeledes blev mulige skadesårsager drøftet.

KONKLUSION:

Det er vort klare indtryk, at masten er blevet bøjet under dennes henliggen i mastereolen i tidsrummet fra det tidlige efteråret 2001 og frem til d. 8. februar 2003.

Masterørets skævhed er så stor, at denne ikke ville kunne overses under afmontering, afrigning og håndtering af masten i efteråret 2001 (forsikringstager er ligeledes

af denne opfattelse). Skaden må antages at være sket i forbindelse med, at andre maste-ejere har flyttet masten i mastereolen, for at skaffe plads eller adkomst til egen mast. Under denne håndtering, kan masten være faldet helt eller delvist ned på jorden/ned fra reolen, og derved være blevet beskadiget.

Skaden har ikke været synlig imens masten lå i mastereolen, da den da lå på siden og var understøttet min. tre steder.

BESKADIGELSER:

Følgende beskadigelser er konstateret på fartøjet:

1. Masterøret er bøjet, med 'omdrejningspunkt' lidt under sallingshornsfæstet på sb. side af masten.
   Udbøjningen midt på masten, set i forhold til en lige linie mellem top og bund, er ca. 10 cm.
   Masterøret skal fornyes (profilskifte)."

Klageren gør gældende, at skaden dels kunne være sket ved hærværk, dels under afrigningen af masten.

I selskabets skrivelse af 19/6 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"I vores brev til vores forsikringstager den 11. april 2003 fastholdt vi vores afgørelse i sagen, herunder meddelte vi, at vi ikke mener, at det, at en mast bliver flyttet og i den forbindelse beskadiget, kan betragtes som en skade forvoldt med fortsæt og i ondsindet hensigt, og at skaden dermed ikke kan betragtes som værende opstået som følge af hærværk.

Endvidere oplyste vi, at Yacht-Enterprise i deres rapport konkluderer, at mastens aktuelle skævhed er så markant, at denne ikke ville kunne overses under afmontering, afrigning eller håndtering af masten, da denne blev afmonteret i efteråret 2001, hvilket Yacht-Enterprise i rapporten gør opmærksom på, at forsikringstager var enig i.

Sidstnævnte understøttes også af, at vores forsikringstager i sin skriftlige anmeldelse af skaden entydigt oplyser, at skaden er opstået efter at masten er oplagt i masteskuret.

Efter vores forsikringstagers redegørelse over for Ankenævnet, er det fortsat vores opfattelse, at skaden med meget stor sandsynlighed er opstået under sin lange opbevaring i masteskuret, og vi mener ikke, at vores forsikringstager har sandsynliggjort, at skaden er omfattet af forsikringens dækningsomfang.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvad omfatter kaskodækningen**

…

Sejladsskader

…

Tyveri

14. Ved tyveri og hærværk omfatter dækningen hele året:

Skader, som skyldes tyveri eller hærværk.

…

Særlige nævnte skader"

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at det ikke er sandsynliggjort, at masten er blevet beskadiget ved en dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning for masten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann