692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.348:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der gennem sin arbejdsgiver TDC er omfattet af en kollektiv udvidet ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke er omfattet af definitionen på ulykkestilfælde jf. forsikringsbetingelserne.

Klageren har ved skadeanmeldelse af 6/5 2003 anmeldt, at hun fik et smæld i ryggen efter løft af et puslebord.

Den 19/5 2003 modtog selskabet et spørgeskema retur, hvoraf det fremgår, at klageren hverken gled, faldt eller snublede. Endvidere fremgår det, at der ikke var sket noget uforudset.

Selskabet har ved skrivelse af 21/5 2003 meddelt klageren, at skaden ikke var dækket, da der ikke var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren gør overfor nævnet gældende, at hun – før hun indsendte skadeanmeldelsen til selskabet – havde fået mundtligt dækningstilsagn af en i selskabet navngiven medarbejder.

Selskabet har indhentet en udtalelse fra den pågældende medarbejder, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "J.H. [klageren] er ansat hos TDC. Den almindelige forretningsgang for anmeldelse af skader på ansatte hos TDC er, at den pågældende skadelidte kontakter TDC og modtager en anmeldelse derfra. Dette er også sket i aktuelle sag, da den anmeldelse, J.H. har udfyldt er den hun kan indhente hos TDC.
>
> Min første kontakt med J.H. var skriftlig, da jeg efter at have modtaget og læst hendes skriftlige anmeldelse, sendte hende et spørgeskema, som hun skulle udfylde. Årsagen til, at jeg sendte spørgeskemaet var at jeg umiddelbart ud fra anmeldelsen måtte konstatere, at der ikke var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Den almindelige procedure i sådanne tilfælde er at sende skadelidte et spørgeskema for at få hændelsen helt klarlagt i henhold til ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne.
>
> Jeg modtog spørgeskemaet den 19. maj 2003 og måtte konstatere, at der ikke var sket et ulykkestilfælde i henhold til definitionen i forsikringsbetingelserne, hvorfor jeg sendte J.H. et brev hvori, jeg oplyste, at skaden ikke kunne anerkendes som dækningsberettiget. Dette brev sendte jeg den 21. maj 2003.
>
> Jeg kan ikke erindre, at jeg har talt i telefon med J.H. inden hun anmelder skaden til os. Og dertil vil jeg tilføje, at jeg ikke i noget tilfælde ville sige til J.H., at der var tale om en ulykke, som forsikringen ville dække. Jeg ville derimod sige, at jeg først efter modtagelsen af hendes skriftlige anmeldelse kunne tage stilling til sagen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**12 Hvilke skader er dækket**

3. 61.348

**A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det beskrevne hændelsesforløb ikke kan betegnes som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det bemærkes, at spørgsmålet om, hvorvidt selskabets medarbejder måtte have forpligtet selskabet i videre omfang, må afgøres efter egentlig bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet, men må foregå under en retssag.

I medfør af § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afvise at afgøre denne del af sagen.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann