693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.350:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Ved telefonisk anmeldelse af den 9/10 2001 har klageren anmeldt en formodet svampeskade i ovenlysvindue på 1. sal.

Ifølge selskabets konsulents besigtigelsesrapport af 21/11 2001 kunne det konstateres, at den oprindelige tagbelægning af cementtegl var udskiftet med tjæret asfaltpap mellem tagvinduerne, ligesom der kunne konstateres en ca. 15 cm. lang flænge i overfladepap. Endvidere blev der konstateret defekte samlinger i hjørnerne af de 2 vinduer, og det højre tagvindue var ilagt en ramme med åben samling i bunden, hvorved vand kunne trænge ind mellem ramme og glas.

Det blev i forbindelse med besigtigelsen aftalt, at klageren skulle kontakte en tømrer for besigtigelse og åbning af konstruktion, da skadeomfang ikke var synligt.

Ved fornyet besigtigelse den 13/11 2001 kunne det konstateres, at konstruktionen var meget våd, men der kunne ikke konstateres nogen dækningsberettigende svampeskade, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 22/11 2001. Endvidere tog selskabet

forbehold for fremtidige svampeskader i tagkonstruktionen i hovedbygning samt de tilstødende sidebygninger.

Efterfølgende blev selskabet kontaktet den 11/7 2002, hvor klageren anmeldte, at der nu ifølge hans tømrer skulle være konstateret dækningsberettigende svampeskader.

Selskabets konsulent foretog herefter på ny besigtigelse, og af hans rapport af 13/9 2002 fremgår det, at der ved besigtigelsen kunne konstateres, at der i entre under tagvinduerne var meget kraftig algevækst på væg- og loftbeklædning af ældre dato. Der kunne ikke konstateres nogen dækningsberettigende svampeskade. Det fremgår videre, at skaden har stået på gennem lang tid, og at der ikke er forsøgt foretaget nogen begrænsning i udviklingen fra tidligere med hensyn til revner og utætheder i vinduer, men at klageren har ladet stå til. Konsulenten oplyser slutteligt i sin rapport, at der er tale om dårlig konstruktion samt nedslidning og mangelfuld vedligeholdelse. Han har efterfølgende i uddybende kommentarer af den 13/9 2002 oplyst, at der ikke er nogen dækningsberettigende bygningsskade på bygningen forud for vandindtrængningen, ligesom klageren har undladt at vedligeholde og begrænse skaderne, på trods af at han i november 2001 var blevet gjort bekendt med utæthederne og fejlkonstruktionen i tagkonstruktionen.

Ved skrivelse af 10/10 2002 har selskabet fastholdt, at det ikke kunne yde erstatning for den skete skade.

I skrivelse af 6/1 2003 til selskabet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Selskabet afviser ved skrivelse af 22. november 2001 at dække skaden uden nærmere begrundelse, da det blot anføres, at Deres konsulent oplyser, at der ved besigtigelsen ikke er konstateret skade omfattet af forsikringen.
>
> Jeg skal i den forbindelse erindre om, at selskabet forud for omtegning af forsikringen ganske få måneder førend den anmeldte skade har besigtiget ejendommen, hvilken besigtigelse netop havde til hensigt at få klarlagt, om forsikringen kunne tegnes som begæret, ligesom min klient forinden opsigelsen af den gamle forsikring kunne få lejlighed til at overveje eventuelle forbehold på forsikringen hos Dem.

Som bekendt blev der ved denne gennemgang alene taget forbehold for svamp og insektskade i forbindelse med gavlvindue og vindue i soveværelset på 1. sal, og det forekommer derfor ganske påfaldende, at man allerede i november måned samme år efter sket anmeldelse af den omhandlede skade, yderligere behæfter policen med en meget væsentligt forbehold, idet forsikringen nu ikke længere dækker svampe- eller insektskader i loft- og tagkonstruktionen.

Jeg er fuldt ud bekendt med selskabets ret til når som helst at indflette nye forbehold i policen, men denne mulighed skal naturligvis ikke opfattes som en måde for selskabet at 'krybe udenom' i en skadesituation, og slet ikke når perioden fra selskabets antagelse af begæringen og frem til skadetidspunktet er så kort som det er tilfældet i den konkrete sag."

Selskabet har ved skrivelse af 19/6 2003 til nævnet anført følgende:

"Af konsulentens yderligere kommentarer af den 17. januar d.å. fremgår det, at årsagen til skaderne skyldes, at de omhandlende inddækninger ikke er udført håndværksmæssigt korrekt. Den anvendte pap ligger uden underlag, hvilket ikke er anvendeligt til den slags arbejde, idet der i retningslinier for anvendelse af pap fremgår, at pap skal ligge på fast underlag. Endvidere anfører konsulenten, at listeinddækningerne er udført således, at de ikke afleder regnvandet, men leder regnvandet direkte ind i konstruktionen.

Dette har vi redegjort for i vor skrivelse af den 21. januar d.å. til forsikringstagerens advokat.

Vi noterer os i øvrigt, at forsikringstagerens advokat i sin klage til nævnet ikke anfører noget konkret klagepunkt.

Overfor nævnet må vi således fastholde vores afgørelse, idet der som tidligere anført ikke er tale om nogen dækningsberettiget skade på bygningen, ligesom der er tale om mangelfuld vedligeholdelse samt forkert udført konstruktion.

Vi må endvidere anføre, at uanset om der efterfølgende skulle være opstået en svampeskade vil den ikke være dækningsberettiget, idet forsikringstageren som nævnt har forsømt at foretage den nødvendige vedligeholdelse/udbedring af kendte fejlkonstruktioner på ejendommen. Vi henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt B9, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker svampeskader der skyldes mangelfuld vedligeholdelse eller konstruktive fejl."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Svampe-/insektforsikring**

…

Forsikringen dækker:

…

Svampe- og insektskade

- Angreb af træ- og murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør
- Som svamp betegnes enhver skade forårsaget af svampeangreb, der er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid.

Forsikringen dækker ikke:

…

- Mangelfuld vedligeholdelse eller tilstopning af nødvendige ventilationsåbninger.
- Konstruktive fejl, f.eks. forkert udført isolering eller brandsikring."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

Allerede fordi klageren ikke har godtgjort, at der er en dækningsberettigende svampeskade, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade og har taget forbehold for at dække fremtidige svampeskader.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand