693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.353:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på diverse indbogenstande, der var henstillet i hans kælder.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning i medfør af forsikringsbetingelsernes bestemmelse om udstrømmende væsker eller oversvømmelse.

Selskabet har ved skrivelse af 18/6 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vi modtog en skadeanmeldelse om vandskade i kælderen ved brev af 28. august 2002 fra forsikringstagers advokat. Det fremgik, at vandskaden var opstået natten mellem mandag den 26. august 2002 og tirsdag morgen den 27. august 2002. Vand var trængt ind gennem en revne i kældergulvet.
>
> …
>
> Vores konsulent besigtigede den 16. oktober 2002. Af hans rapport fremgår, at vand var trængt op igennem kældergulv. Årsagen til vandophobningen i jorden var, at tagnedløb endte blindt under gulv i kælderen, hvorved regnvand blot løb ud i jorden under gulv og ikke til kloak, kombineret med utæt eller ikke korrekt samling af PVC-rør og betonrør.

Det blev oplyst, at Ejerskifteforsikringen i Alm. Brand havde accepteret dækning og også dækkede følgeskader på bygningen. Krav mod Nykredit Østifterne Forsikring drejede sig alene om skadet indbo.

Ved brev af 11. december 2002 afviste vi dækning, da skadens årsag skyldtes fejlkonstruktion af tagnedløb.

Vores forsikringstager sendte os en e-mail og henviste til, at der havde været voldsomt skybrud, idet der var faldet 58 mm regn på få timer.

Ved brev af 13. januar 2003 afviste vi fortsat dækning, fordi vand, der kommer ind i kældre under terræn, ikke er oversvømmelse. …

Vores vurdering
Vi har ikke checket, om der har været voldsomt skybrud i området på det pågældende tidspunkt.

Hvis dette forudsættes, er de relevante dækninger ifølge Hjemforsikringen følgende:

Betingelsernes side 10, pkt. 13.2 Udstrømning af væsker (typisk vandskade) og pkt. 13.3 Storm og visse nedbørsskader.

Ifølge betingelsernes pkt. 13.2.1 dækker forsikringen 'skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølevæske, damp eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer, vandsenge eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. **Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere**...'

Så selv om hovedårsagen til skaden er vandophobning i jorden som følge af pludselig udstrømning fra et nedløbsrør, der ikke er ført til kloak, kan dækning ikke opnås under denne bestemmelse, fordi nedløbsrør og tagrender ikke betragtes som installationer. Da pkt. 13.2.1 ikke dækker, kan undtagelsen i pkt. 13.2.2.4, som vores forsikringstager citerer i sin klage til Ankenævnet, ikke finde anvendelse.

Ifølge betingelsernes pkt. 13.3.1.2 dækker forsikringen skade på forsikrede genstande som følge af oversvømmelse fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøbrud.

Det er en betingelse for dækning, at der skal være sket oversvømmelse, men der foreligger ikke oversvømmelse, når vand trænger ind under jordniveau gennem kældervæg, -gulv eller fundament, jf. Ankenævnet for Forsikrings praksis. Vi henviser til Familieforsikring, 4. udgave, af Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson, side 95 med henvisning til kendelser.

Af ovennævnte grunde mener vi ikke, at skaderne på indboet i kælderen er dækket af Hjemforsikringen.

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at der på vores forsikringstagers liste over skadede effekter også fremgår bygningsdele - bla. skade på finerdør og på skillevægge. Vandskader på bygningsdele dækkes over Ejerskifteforsikringen. Eftersom vi har afvist dækning, er vi ikke gået ind i en nærmere bedømmelse af erstatningskravet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13.2 Udstrømning af væsker (typisk vandskade).**

13.2.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølevæske, damp eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer, vandsenge eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. **Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere.** …

13.2.2 Forsikringen dækker ikke:

…

13.2.2.4 Skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes forhold, de sikrede ikke har indflydelse på, herunder voldsomt sky- eller tøbrud …

…

13.3 Storm og visse nedbørsskader.

…

13.3.1.2 Oversvømmelse fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøbrud.

…

13.3.2 Forsikringen dækker ikke:

...

13.3.2.4 Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, medmindre skaden skyldes et umiddelbart forudgående voldsomt sky- eller tøbrud."

Nævnet udtaler:

Den af klageren påberåbte bestemmelse i forsikringsbetingelserne omhandler skader forårsaget af udstrømmende væsker. Da den omhandlede skade ikke skyldes udstrømning af væske fra en installation, jf. den ovenfor citerede dækningsforpligtende bestemmelse, kan selskabet ikke med henvisning til denne bestemmelse tilpligtes at yde forsikringsdækning.

Det kan lægges til grund, at vandet efter regnvejr er trængt op igennem kældergulv, da regnvandet blot løb ud i jorden under gulv og ikke til kloak. I overensstemmelse med tidligere afsagte ankenævnskendelser kan skaden herefter ikke anses for sket ved oversvømmelse af forsikringsstedet. Da dette er et krav ifølge den ovenfor citerede bestemmelse om storm- og visse nedbørsskader, kan nævnet heller ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning efter denne bestemmelse.

Det bemærkes, at nævnet ikke ved sin afgørelse har haft anledning til at tage stilling til, om skaden er sket i forbindelse med et voldsomt skybrud, idet dette efter det foran anførte er uden betydning for afgørelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand