693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.355:

xxxx xxxxxxx xx
xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring med tilknyttet retshjælpsdækning i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om forsikringsdækning af omkostningerne ved en påtænkt retssag.

Klagernes advokat har ved supplerende redegørelse til nævnet anført:

"Forsikringstagerne, B.L. og M.T. har erhvervet ejendommen … af boet efter B.L. med overtagelsesdag d. 15/10 2000.

Der blev ikke udarbejdet tilstandsrapport i forbindelse med salget. I foråret 2002 konstaterede forsikringstager, at der begyndte at være problemer med ejendommens fundament, idet trappe og lyskasse på soklen begyndte at forvitre. Pudset sad løst og var begyndt at krakelere. Forsikringstager indhentede et overslag på udbedring fra S. Murerforretning på kr. 67.000,- incl. moms.

Sælger har afvist ethvert ansvar i sagen. Forsikringsselskabet Provinsforsikring, … har afvist at yde retshjælpsdækning til anlæggelse af sagen mod sælger. Selskabet

har afvist at dække med henvisning til ankenævnskendelserne AK 48.024 og AK 47.324.

På baggrund af forsikringstagers egne indhentede udtalelser og tilbud fra håndværkere (bilag A og B) gøres det gældende, at forsikringstager har godtgjort, at det via egen håndværker sandsynliggøres, at skaderne skyldes dels en forkert blanding mørtel, manglende udkast, evt. brug af mørtel i blandingen, jfr. tilbud af 12/6 2002 fra Murerfirmaet E. (bilag A).

For så vidt angår skaderne på ejendommen gøres det således gældende, at der er tale om en udviklingsskade, som sælger hæfter for, idet der er tale om en mangel, der var til stede på tidspunktet for forsikringstagers overtagelse af ejendommen.

Forsikringsselskabet har afvist at yde retshjælpsdækning i sagen med begrundelse som anført i vedlagte korrespondance (se bilag til sagen klageskemaets pkt. 3), herunder at manglerne alene udgør 4,3% af købesummen. Dette bestrides, da tilbudet, hvoraf de 4,3% udregnes (sagens bilag A) ikke indeholder udbedring af pudsskader på garagen således som anført i sagens bilag B."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 18/6 2003 til nævnet anført:

"Det fremgår af sagen, at tvisten omhandler mangler ved ejendommen … som M.T. og B.L. erhvervede efter dødsboet B.L. den 15. oktober 2000.

Det gøres gældende, at selskabet har ret og pligt til at udtale sig om sagens rimelighed i henhold til Forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring §§ 2, stk. 3.

Endvidere henviser vi til § 5, stk. 1, hvoraf det fremgår at omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand, ikke er dækket af retshjælpsforsikringen.

Desuden har selskabet, af hensyn til sagens belysning, ret til at forlange dokumenter og bevisligheder for påstanden, her særligt, de påberåbte manglers bestående, om-

fang og oprindelse samt på hvilket grundlag sælger kan gøres ansvarlig, jf. betingelsernes § 12, stk. 2, litra c.

Det fremgår af sagen, at M.T. og B.L. egenhændigt har indhentet 2 håndværkertilbud. Der er beløbsmæssigt en forskel på ca. kr. 20.000 på de to tilbud, hvor det billigste tilbud tillige omfatter asfaltering, mens det dyre tillige omfatter garagen. Det fremgår ikke af adv. S.B.M.'s skrivelse af 16. januar 2003 til Statsamtet, at der er mangler ved garagen. Der er således noget uklart hvilke mangler man vil påberåbe sig samt disses omfang og oprindelse. Desuden er det der ingen dokumentation for hvorledes man vil komme igennem med enten forholdsmæssigt afslag eller erstatning.

Det påberåbte forholdsmæssige afslag i købesummen kræver efter retspraksis, at afslaget udgør en vis procentdel af købesummen. Købesummen i den aktuelle sag udgør kr. 1.103.000. I henhold til praksis kræves et procentmæssigt afslag på mindst 6-8%, før der gives forholdsmæssigt afslag. Derfor er det nødvendigt nærmere at få afklaret de evt. manglers størrelse. Der er kun to egenhændigt indhentede håndværkererklæringer, der desuden er ret forskellige i pris og i, hvad de omfatter. Det er selskabets opfattelse, at det ikke er uvildigt dokumenteret, at der rimeligt grundlag til at føre sagen, men at denne dokumentation kan skaffes ved eksempelvis afholdelse af syn og skøn.

Det påberåbte erstatningsansvar for sælger kræver et ansvarsgrundlag. Dette grundlag har adv. S.B.M. ikke nærmere givet oplysninger om hvorledes hun vil dokumentere, idet bemærkes, at sælger er et dødsbo.

På baggrund af ovenstående finder selskabet det ikke dokumenteret, at der er tale om en rimelig sag, jf. betingelsernes §§ 2, stk. 2-3 og 5, stk. 1.

Selskabet har afvist at yde særskilt retshjælp til syn og skøn, under hensyn til AK 48.024 og AK 47.324, idet selskabet ikke i det fremsendte materiale har fundet objektivt rimelig udsigt til, at syn og skøn vil få et sådant udfald, at M.T. og B.L. har grundlag for at gå videre med sagen.

Det fastholdes derfor, at udgiften til syn og skøn i sagen i første omgang må afholdes af M.T. og B.L. samt at der ikke kan ydes retshjælp til selve retssagen før manglernes bestående, omfang og oprindelse er nærmere dokumenteret og der er afgivet nærmere oplysninger om sælgers ansvarsgrundlag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 12. Anmeldelse til selskabet

…

2. Anmeldelse til selskabet skal så vidt muligt indeholde:

…

c) Kort sagsfremstilling med angivelse af de anbringender, hvor påstanden støttes. Selskabet kan endvidere, når det er nødvendigt af hensyn til sagens belysning, forlange dokumenter og bevisligheder forelagt. Endelig vil selskabet kunne forlange en juridisk begrundelse for påstanden."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagernes advokat ikke i tilstrækkelig grad har godtgjort, at der er grundlag for at føre en retssag eller få foretaget syn og skøn. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand