682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 61.359:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 2/7 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "ALKA forsikring modtog den 10. marts 2003 meddelelse fra Trekroner forsikring om et færdselsuheld sket den 27. februar 2003 i H.., hvor ALKA forsikrings forsikringstager B.S. angiveligt skulle have været involveret. …
>
> Klager meddelte ved brev af 21. marts 2003, dels at han ikke mente der var sket skade ved uheldet, dels at han ikke kunne påtage sig skylden for uheldet. Klager forklarede, at påkørslen skete på en smal vej, hvor der i højre side af færdselsretningen holdt et vejarbejdskøretøj parkeret. Klager nedsatte hastigheden, men da han begyndte sin overhaling af vejarbejdskøretøjet 'strøg' en medkørende forbi med stor hastighed. Umiddelbart efter kom modpartens bil i samme store hastighed. På det tidspunkt var klager så langt fremme i sin overhaling, at en påkørsel ikke kunne undgås.
>
> …

ALKA forsikring har modtaget kopi af modpartens skadeanmeldelse. Af anmeldelsen fremgik det, at modparten kom kørende ad H…vej. Forude - ca. 50 meter - holdt en lastbil med gult rotorlys på taget og afviserblink tændt til højre. Bag lastvognen holdt to personbiler, hvoraf den forreste ligeledes havde aktiveret afviserblinket til højre. Nr. to bil begyndte sin overhaling af den første personbil og lastvognen. Modparten sænkede sin hastighed til ca. 15 km/t og da han kom længere frem mod lastbilen holdt den første personbil fortsat bag lastbilen med afviseblinket til højre aktiveret. Modparten orienterede sig om eventuelle modkørende og aktiverede afviserblinket til venstre og begyndte overhaling af begge køretøjer. Da modparten næsten var forbi personbilen trak denne ud til overhaling af lastvognen og ramte bageste dør og bagskærm samt fælg og dækskærm. …

…

I den foreliggende situation må det antages, at begge trafikanter har udvist uagtsomhed og i henhold til retspraksis - som afspejler sig i Ansvars- og Fordelingsreglerne - bliver ansvaret i denne type sager oftest afgjort med 2/3 ansvar til det køretøj der skifter vognbane og 1/3 ansvar til det bagfra kommende køretøj (Ansvars- og Fordelingsreglernes D2).

Da der ikke er fremkommet oplysninger, der kan begrunde en afvigelse fra gældende praksis, må selskabet fastholde, at den skete ansvarsfordeling for det omhandlede færdselsuheld er korrekt, hvorfor klager vil blive opkrævet 2/3 selvrisiko i forbindelse med uheldet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson