688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 61.370:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af skadeanmeldelsen fremgår:

> "Jeg var på vej ud fra en p-plads, som ligger i forbindelse med mine børns dagplejemor på adressen … Jeg er bekendt med, at oversigtsforholdene på stedet er ringe, og jeg var derfor, som altid meget opmærksom, da jeg ville køre ud på vejen. Jeg foretog derfor først en manøvre på p-pladsen, som gjorde, at min bil kunne køre ud på vejen længst muligt væk fra den 'tætvedliggende' vejkurve. Efterfølgende kørte jeg forsigtigt ud på vejbanen, imens jeg konstant orienterede mig om evt. trafik. Jeg passerede midten af vejen og satte farten lidt op, for hurtigst muligt at komme over i min kørselsretning. Umiddelbart efter jeg havde passeret midten af vejen, blev jeg opmærksom på en modkørende bil komme til syne i svinget. Jeg var imidlertid nået helt over i min kørselsretning med forenden af bilen og var næsten færdig med at rette ud, da den modkørende, til min forskrækkelse, i stedet for at fortsætte i sin højre side af vejen, pludselig svingede over i venstre side i retning mod mig. Jeg bragt omgående min bil til standsning, og husker tydeligt hvordan jeg undrede mig over,

hvorfor vedkommende tilsyneladende ikke bremsede. Herefter ramte modkørende venstre kofanger/forlygte meget hårdt ind i min bil, som således blev skadet fra venstre forlygte til slutning af venstre fordør."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Selskabet har ved skrivelse af 25/6 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vi har rekvireret modpartens skadeanmeldelse fra dennes forsikringsselskab Topdanmark, og det fremgår af tegning, at forsikringstager ikke er nået over midten af vejen, og herudover undrer det os, at K.P., som er modparten, at han trækker over i hans venstreside, hvilket for os indikerer, at han forsøger at komme venstre om forsikringstager set i forhold til ham, idet forsikringstager ikke er kommet helt over i hendes egen kørebane.

Vi har modtaget en vidneerklæring fra en J.S., som vi antager har familiemæssige relationer til forsikringstager, hvorfor vi tillægger hans vidneforklaring mindre vægt.

Oversigtsforholdene er ikke gode, men forsikringstager har ubetinget vigepligt, når hun kører ud fra en p-plads.

På denne baggrund anerkender vi ansvaret overfor Topdanmark, og opkræver forsikringstager en selvrisiko på kr. 3.256,00.

Ved vores breve af 29. januar 2003 og 10. april 2003 meddeler vi forsikringstager dette.

Vores kommentarer

Vores forsikringstager kører ud fra ubetinget vigepligt, idet hun kører ud fra en p-plads.

Oplysninger om modpartens hastighed fremgår alene af en vidneforklaring fra en person, vi antager forsikringstager er i familie med, hvorfor vi tillægger denne forklaring mindre vægt.

Modparten har efter egne oplysninger, der dog er afgivet af hans far, forsøgt at undgå at påkøre forsikringstager, ved at køre venstre om forsikringstager, d.v.s. over i modsatte vejbane.

Vi fastholder således, at vores forsikringstager har overtrådt sin ubetingede vigepligt, og at denne derfor bærer det fulde ansvar for skaden.

På denne baggrund, fastholder vi, at vi kan opkræve en selvrisiko på kr. 3.256,00."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson