694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.371:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Det fremgår af sagen, at klageren under et butiksbesøg faldt og pådrog sig en skade i venstre knæ.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til en hos klageren forudbestående lidelse i venstre knæ opstået i 1973, som klageren ikke har oplyst selskabet om ved indtegningen af forsikringen.

Klageren redegør i klageskrivelsen til nævnet for sagen således:

> "Skade i knæet opstår 27/12 2002. Skadeanmeldelse til Bauta, undersøgelse på KAS Glostrup. Bauta afviser at give erstatning med henvisning til tidligere skade i knæet, som ikke er medtaget i tegningen af forsikringen.
>
> Ved tegning af forsikringen (hus-besøg) blev der oplyst om den tidligere skade, men denne afvises af forsikringskonsulenten, idet han vurderede, at skaden var for gammel (1973).

Bauta påstår, at forsikringerne er tegnet via brev-udveksling, og at de derfor ikke er vidende om den tidligere skade.

Bauta påstår endvidere, at den tidligere skade gør, at der ikke kan ydes erstatning på grund af forudbestående sygdom i knæet. Bauta påstår tillige, at den tidligere skade betyder, at knæet er usikkert, hvilket vurderes at være årsagen til menisk-skaden.

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Idet den aktuelle skade er pludseligt opstået og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge, forventer jeg, at Bauta behandler den aktuelle skade som en ny skade, der ikke er opstået på grund af forudgående sygdom. Den nye skade er opstået i menisken, ikke korsbåndet, som blev repareret i 1973, og som i øvrigt har fungeret upåklageligt siden. Det er desuden ikke videnskabeligt bevist, at en meniskskade opstår som følge af et tidligere beskadiget eller slapt korsbånd, ligesom det ikke er bevist, at musklerne ikke kan støtte ordentligt på grund af en tidligere skade i knæet. Jeg forventer således at få udbetalt erstatning for meniskskaden."

Selskabet har heroverfor ved skrivelse af 17/6 2003 til nævnet anført:

"Vores medlem kom til skade den 27.12.02 med menisken i højre knæ. Hun blev samme aften behandlet på skadestuen, og i skadesedlen herfra fremgår det, at hun for mange år siden havde fået syet korsbåndet i knæet. Vores medlem har efterfølgende oplyst, at korsbåndsskaden skete i 1973 i en håndboldkamp.

Den 09.12.99 tegnede vores medlem ulykkesforsikringen og udfyldte i den anledning en helbredserklæring. På spørgsmålet, om hun nogensinde var kommet til skade, henviser vores medlem til en skade i venstre knæ fra 1998. Hun oplyser ikke om skaden i højre knæ fra 1973.

Havde vi modtaget oplysning herom, ville vi have antaget forsikringen med et forbehold:

'Forsikringen berettiger ikke til erstatning for invaliditet som følge af lidelser i højre knæs ledbrusk, ledbånd og menisker, selvom årsagen er et ulykkestilfælde.'

Dette forbehold er nu blevet indført med virkning fra forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt.

Konsekvensen af forbeholdet er, at meniskskaden den 27.12.02 ikke er dækket af forsikringen.

Den 23.01.03 fik vores medlem foretaget en kikkertoperation. Ved denne operation kunne lægen konstatere et slapt forreste korsbånd.

Vores rådgivende læge er af den opfattelse, at et slapt forreste korsbånd disponerer til en menisklæsion. Han er endvidere af den opfattelse, at årsagen til beskadigelsen formentlig er, at musklerne ikke beskytter så godt som tidligere. Herved kan knæet nemmere vakle, så menisken kommer i klemme og bliver læderet.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6.10 dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom.

Da menisklæsionen den 27.12.02 efter vores opfattelse er opstået på grund af forudbestående sygdom i knæet, har vi af den grund også afvist at yde erstatning.

Vores tegningskonsulent, identificeret ved konsulentnummer … på helbredserklæringen, som har stået for et tegne forsikringen, har i følge egne optegnelser fremsendt begæringen og helbredserklæringen til vores medlem pr. post. Han har således ikke været til stede og vejledt vores medlem, sådan som hun oplyser det. Vi henviser i øvrigt til korrespondancen herom.

På baggrund af ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores stillingtagen.

Da den fortiede skade fra 1973 giver anledning til et forbehold, som medfører, at den nu anmeldte skade ikke er dækket af forsikringen, og da forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom, herunder forudbestående sygdom, kan vi ikke tilbyde erstatning.

Vi finder det ikke godtgjort, at vores tegningskonsulent har rådgivet vores medlem, sådan som hun oplyser det, eller har været gjort bekendt med skaden i 1973."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6.00 Forsikringen dækker ikke**

6.10 Sygdom m.v.

Forsikringen dækker ikke:

Ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller en bestående lidelse.

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, medmindre det lægeligt kan påvises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klagerens undladelse af ved tegningen af forsikringen i 1999 at oplyse om meniskskaden 26 år tidligere ikke kan tilregnes hende som uagtsomt.

Nævnet lægger herved vægt på, at der var gået mange år siden uheldet, og at klageren ikke havde haft gener - heller ikke under sit arbejde som jordemoder - af den tidligere skade. Nævnet har endvidere bemærket, at klageren korrekt har oplyst om skaden i det andet knæ.

Nævnet finder herefter, at selskabet har været uberettiget til med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet at indsætte den omhandlede klausul.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Bauta Forsikring A/S, skal anerkende at have været uberettiget til med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet at ændre vilkårene i klagerens ulykkesforsikring

som sket, og skal på dette grundlag genoptage behandlingen af sagen vedrørende skaden den 27/12 2002.

Marianne Højgaard Pedersen