709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 61.373:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i PFA Pension, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at hun er berettiget til at modtage forsikringsydelser.

Klagerens advokat gør over for nævnet gældende, at selskabet uberettiget har omskrevet klagerens police til en fripolice.

Selskabet gør heroverfor gældende, at det har været berettiget til at omskrive klagerens police til fripolice.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 26/5 2003 over for nævnet anført:

"Klager fratrådte den 30. november 2000 sin stilling i montagen hos N.N. A/S i H. på baggrund af, at hun havde pådraget sig en arbejdsskade.

I forbindelse med arbejdsskadens opståen var hun under ansættelsen i kontakt med Bedriftssundhedstjenesten, der umiddelbart vurderede, at der var mulighed for, at hun kunne klare sig arbejdsmæssigt ved andet og mindre belastende arbejde.

Dette viste sig imidlertid ikke at være situationen, hvorfor klager var nødsaget til af helbredsmæssige årsager at fratræde sin stilling den 30. november 2000.

Klager har efterfølgende oppebåret social pension.

I december måned 2000 modtog klager fra indklagede en standardskrivelse, hvoraf fremgik, at klager skulle tage kontakt til indklagede, såfremt hun var fratrådt sin stilling, med stillingtagen til, hvad der videre skulle ske i henseende til hendes forsikring …

Det blev endvidere angivet i skrivelsen, at såfremt man ikke havde hørt nærmere fra klager inden 1. marts 2001, ville forsikringen overgå til præmiefri police.

Det bemærkes til denne skrivelse fra indklagedes side, at klagers helbredsmæssige situation allerede på daværende tidspunkt var således, at hun opfyldte betingelserne for at få udbetalt invalidepension i henseende til police nr. 0243 7013, der var tegnet via N.N. A/S.

Det bemærkes endvidere, at skrivelsen intet angiver om hvilke konsekvenser, der ville være forbundet med, at forsikringen overgik til præmiefri police, og i særdeleshed angives der intet om, at den klager tilkomne ret til invalidepension ville blive mistet, såfremt reaktion ikke fandt sted inden 1. marts 2001.

Klager ringede til indklagede eller AON Denmark A/S og aftalte med den pågældende medarbejder, at forsikringsordningen skulle fortsættes.

Klager har ingen erindring om, hvem hun konkret har talt med, og det er således ikke muligt for klager nærmere at verificere eller dokumentere, at der rent faktisk blev indgået den aftale, som ovenfor refereret, hvilket ikke desto mindre gøres gældende er situationen.

Klager valgte imidlertid også at skrive til indklagede, hvilket klager gjorde i form af brev af 2. februar 2001 - et brev, hvori klager klart overfor indklagede angiver, at hun ønsker at fortsætte sin policeordning hos selskabet …

Det bemærkes, at klager er aldeles sikker på, at dette brev blev sendt som almindelig postforsendelse via postkassen ved Superbrugsen i Ø., ligesom klager er sikker på, at hun rent faktisk puttede brevet i postkassen den 2. februar 2001. Brevet var almindeligt frankeret med afsenderafgivelse, og klager har ikke fået brevet retur eller på anden måde modtaget meddelelse om, at brevet ikke har nået adressaten.

Indklagede har imidlertid oplyst ikke at have noteret brevet som indgået, hvilket på det foreliggende grundlag må bestrides.

Den juridiske betydning af dette forhold er nærmere beskrevet under anbringender.

Efterfølgende dette begivenhedsforløb modtog klager en skrivelse dateret marts 2001 fra indklagede … hvoraf det fremgår, af hendes ordning nu var overgået til præmiefri police.

Klager hæftede sig ved modtagelsen af brevet overhovedet [ikke] ved begrebet *præmiefri police/fripolice*, da hun på side 3 noterede sig, at det heri var angivet, *at tidligere udleverede forsikringsbetingelser og eventuelle særbestemmelser for policen gælder fortsat.*

Senere opdagede klager, at der i relation til hendes ordning hos indklagede var tilknyttet en invalidepensionsordning, og hun kontaktede derfor på ny indklagede med anmodning om, at hun modtog den invalidepension, der var omfattet af hendes forsikringsordning.

Dette afviste indklagede imidlertid senest ved skrivelse af 27. marts 2003 (bilag 4) under angivelse af, dels ikke at have modtaget brevet af 2. februar 2001, dels under angivelse af, at klager tilsyneladende ikke havde reageret på de efterfølgende skrivelser, hun havde modtaget fra indklagede.

Da det således på baggrund af den nu foreliggende korrespondance konstateres, at en løsning på sagen ikke har kunnet etableres, er indbringelse af nærværende sag for Ankenævnet for Forsikring nødvendiggjort.

ANBRINGENDER:

Det gøres til støtte for den nedlagte påstand gældende, at klager, dels i telefonsamtale har tilkendegivet at ville fortsætte forsikringsordningen, dels i brev af 2. februar 2001 klart og utvetydigt har tilkendegivet overfor indklagede, at hun ønsker sin forsikringsordning hos indklagede fortsat.

I relation til indklagedes bemærkninger om ikke at have modtaget skrivelsen bemærkes, at dette bestrides, idet skrivelsen må forefindes i indklagedes regi, men måske nok blot ikke er kommet frem til rette afdeling.

Det gøres i den forbindelse nærmere gældende, at skrivelsen er fremsendt, og det gøres endvidere gældende, at skrivelsen er fremsendt med betryggende befordringsmiddel, idet det danske postvæsen er blevet anvendt, og det gøres endvidere gældende, at det i medfør af Aftalelovens § 49 eller dennes analogi ikke bør gå ud over klager, at meddelelsen forsinkes eller ikke kommer frem til indklagede.

Det gøres til støtte herfor gældende, at der er tale om en såkaldt pligtmæssig reklamation, idet en manglende reklamation vil bevirke, at klagers retsstilling væsentligt forringes eller dog ændres.

Det gøres endvidere gældende, at dette er i overensstemmelse med de sædvanlige retsprincipper, der knytter sig til problemstillingen vedrørende pligtmæssige reklamationer, jfr. herved Forsikringsaftalelovens § 33 stk. 2, Købelovens § 61, Aftalelovens § 40 og Kommissionslovens § 3 eller disse bestemmelsers analogi.

Som følge heraf gøres det gældende, at den af klager fremsendte meddelelse af 2. februar 2001 bør anses for at være kommet frem til indklagede, eller alternativt ikke

kan tillægges den retsvirkning, at meddelelsens eventuelle manglende fremkomst hos indklagede tillægges skadevirkning for klager.

I henseende til de efterfølgende skrivelser fra indklagede til klager bemærkes, at der ikke heri ligger nogen accept, ej heller stiltiende accept, fra klagers side til, at hendes retsstilling undergives en forandring, herunder forværring, jfr. herved også bemærkningerne under sagsfremstillingen om samme forhold."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 24/6 2003 overfor nævnet anført:

- "Vi afsender i december 2000 et brev i forbindelse med klagers fratrædelse fra N.N. A/S. Klager har bekræftet, at have modtaget brevet. Brevet oplyser, om de muligheder der er for den fremtidige forsikringsdækning. Vi oplyser desuden at al henvendelse, uanset om forsikringsdækningen skal opretholdes eller ej, skal ske til AON Pensionsrådgivning. Klager har ikke kontaktet AON Pensionsrådgivning vedrørende opretholdelse af forsikringsdækningen. Brevet understreger, at såfremt vi ikke har hørt fra klager inden den 1. marts 2001, vil forsikringen blive ændret til præmiefri police (fripolice). Jeg vedlægger kopi af brevet - bilag A.
- Det anføres, at klager skulle have kontaktet PFA Pension telefonisk for at give tilsagn om opretholdelse af forsikringsdækningen. Vi har ikke registreret en sådan henvendelse i PFA Pension.
- Vi har i forbindelse med ansøgningen om invalidepension modtaget en kopi af et brev dateret den 2. februar 2001. Af dette fremgår det, at klager ønsker at opretholde forsikringsdækningen. Brevet er ikke adresseret til AON Pensionsrådgivning men til PFA Pension. Dette brev er ikke modtaget i PFA Pension. Jeg vedlægger kopi af brevet - bilag B.
- Da vi ikke hører yderligere fra klager eller AON Pensionsrådgivning, fremsender vi i marts 2001 en ny policeudskrift til klager. Klager har bekræftet, at have modtaget denne. Det er markeret på forsiden, at ændringen gælder præmiefri police - fripolice. Vi uddyber desuden på forsiden, at forsikringsdækningen er nedsat. På side 2 i policeudskriften oplyses de faktiske dækninger pr. 1. marts 2001. Jeg vedlægger kopi af policeudskriften - bilag C.

- Såfremt dækningen skulle opretholdes af klager ved privat videreførsel af forsikringen, ville dette have krævet en månedlig præmie på minimum 650 kr. Da vi har omskrevet sagen til fripolice, fremsendes der ikke opkrævning til klager. Klager har på intet tidspunkt reageret over den manglende opkrævning eller indbetalt præmie.
- Advokat D.H.P. anfører, at klager opfyldte betingelserne for at få udbetalt invalidepension allerede ved modtagelsen af fratrædelsesbrevet i december 2000. Dette er ikke korrekt. Ifølge forsikringsbetingelserne er klager tidligst berettiget til invalidepension fra henvendelses tidspunktet den 18. april 2002, idet dette ligger mere end ét år efter første sygedag den 2. februar 2002. Jeg vedlægger kopi af forsikringsbetingelserne - bilag D.
- Advokat D.H.P. anfører endvidere, at risikoen for, at klagerens brev af 2. februar 2001 ikke er kommet frem, bør påhvile selskabet. Hertil skal det bemærkes, dels at forsikringsaftalelovens § 33, stk. 3 kun knytter sådanne virkninger til de meddelelser, der er omtalt i §§ 21, 46 og 67 - og altså ikke til et brev om fortsættelse af forsikringsforholdet, dels at reglen selv i de omfattede situationer forudsætter, at forsikringstageren har bevist, at meddelelsen er afsendt, hvilket ikke er tilfældet i denne sag. Det kan heller ikke mod AON's og indklagedes protest lægges til grund, at klageren skulle have givet telefonisk underretning om at ville fortsætte forsikringen.
- På baggrund af ovenstående hændelsesforløb fastholder vi omskrivningen til fripolice pr. 1. marts 2001. Der kan dermed ikke blive tale om udbetaling af invalidepension, da denne bortfalder ved omskrivning til fripolice."

Heroverfor gør klagerens advokat ved skrivelse af 4/8 2003 overfor nævnet gældende:

"Skrivelsen giver mig ikke anledning til at ændre de faktiske angivelser, herunder de juridiske anbringender, jf. min skrivelse af 26. maj d.å.

Skrivelsen giver mig derimod anledning til at fremkomme med følgende subsidiære anbringender:

I forbindelse med at klager fra indklagede modtog en standardskrivelse, hvoraf fremgik, at klager skulle tage kontakt til indklagede, såfremt hun var fratrådt sin stilling, med stillingtagen til hvad der videre skulle ske i henseende til hendes forsikring og videre med angivelse af, at såfremt meddelelse ikke var givet inden 1. marts 2001, ville forsikringen overgå til præmiefri forsikring.

Jeg skal hertil bemærke, at dette må betragtes som værende en ny aftale, der er indgået mellem parterne med negativ accept.

Det bemærkes i sammenhæng hermed, at dette forhold gøres gældende at være omfattet af Aftalelovens § 36, og således bør tilsidesættes, idet det vil fremtræde klart urimeligt at opretholde den således indgåede ændringsaftale over for klager, når henses til forholdene på tidspunktet for ændringsaftalens indgåelse, herunder de efterfølgende forhold."

Selskabet bestrider advokatens anbringender om, at der skulle være indgået en ny aftale ved passiv accept. Selskabet har til støtte herfor anført, at det er den oprindelige aftale, der gennemføres efter det aftalte indhold, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit B, § 3, stk. 1.

Sekretariatet har i skrivelse af 3/2 2004 forespurgt selskabet således:

"For det tilfældes skyld at nævnet vælger at lægge vægt på, om klageren opfyldte de helbredsmæssige betingelser for udbetaling inden 1. marts 2003, hører vi gerne, om dette bestrides. I givet fald ønskes helbredsoplysninger."

Hertil har selskabet i skrivelse af 26/2 2004 svaret:

"Som svar på jeres forespørgsel af 3. februar 2004 kan det oplyses, at vi ud fra de foreliggende oplysninger vurderer, at forsikrede ville være berettiget til udbetaling af halv midlertidig invalidepension med virkning fra fratrædelsen den 1. december 2000.

Senest ved tilkendelse af mellemste førtidspension den 1. august 2002, ville vi ændre afgørelsen til fuld invalidepension.

Forsikrede rettede imidlertid først telefonisk henvendelse den 18. april 2002, og vi modtog skriftlig ansøgning den 16. september 2002, og ville derfor først være berettiget til invalidepension fra henvendelsestidspunktet, jfr. vores forsikringsbetingelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Betingelser vedrørende præmiebetalingen**

…

§ 3. Præmiebetalingen indstilles/genoptages

Indstilles præmiebetalingen før det tidspunkt, der er fastsat i forsikringsaftalen, bliver forsikringsdækningen opretholdt i fuldt omfang i tre måneder. Derefter fortsætter forsikringen som præmiefri forsikring (fripolice) med nedsat forsikringsdækning, medmindre andet er aftalt med PFA Pension. Beregningen sker efter de til enhver tid gældende regler, der er anmeldt til statens tilsynsmyndighed.

…

§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/eller præmiefritagelse

Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i tre måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i § 2 i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen'.

Stk. 2. Krav om udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse i tilfælde af invaliditet skal fremsættes inden et år efter det tidspunkt, da forsikringstageren har fået kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. Forsikringen omfatter ikke udbetaling for tiden forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette først rejses efter, at der er forløbet et år."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi klageren - som det er ubestridt - ikke reagerede på selskabets brev fra marts 2001, ligesom hun heller ikke har betalt præmie, har nævnet ikke grundlag for at

antage, at klageren over for selskabet har meddelt, at forsikringsdækningen skulle opretholdes.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand