695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.375:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

> "Da vi kom hjem fra ferie, var vores køleskab gået i stå, og en stor sø af vand fra det optøede var løbet ud på gulvet. Vi kontaktede vores assurandør P.E.S., som kom og så på skaden. Han accepterede skaden som dækket, og vi aftalte, at vi skulle afvente til gulvet var tørt for at se, om det var skadet. Det viste sig, at der var skade, vi kontaktede igen Provinsforsikring, nu var P.E.S. ophørt, og selskabet sendte en taksator, som afviste skaden. Bl.a. med den begrundelse, at det gamle køleskab var væk, vi har talt med P.E.S., som bekræfter, at han har lovet dækning for skaden."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 19/6 2003 til nævnet anført:

> "Selskabet modtager d. 20.02.2003 en skadeanmeldelse fra klager (bilag B) hvoraf fremgår, at hendes køle fryseskab er gået i stykker med skade på sokkel og gulv til følge - smeltevand er løbet ud af skabet og har forårsaget vandskaden.

Der fremsættes krav for henholdsvis køkkengulv, sokkel, sandlister og afslutningslister vedlagt et reparationsoverslag udfærdiget af klager selv på kr. 11.944.

Selskabet rekvirerer d. 22.02.2003 en taksator til besigtigelse af forholdet.

Forsikringen omfatter vandskade m.v. ved udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder varme- og fryseanlæg samt akvarier og vandsenge.

Derimod erstatter forsikringen ikke:

- skade forårsaget ved udstrømning, der ikke sker tilfældigt og pludseligt, herunder udsivnings- og dryppeskader jvf. forsikringsbetingelsernes pkt. C.2.2.2.

Taksator U.L. tager kontakt til klager, besigtiger d. 26.02.2003 det anmeldte forhold og konstaterer, at skabet er blevet udskiftet hvorfor en besigtigelse af dette ikke kan blive aktuel.

Herefter tilskriver taksator klager (bilag C) og afviser dækning af skaden med begrundelse i, at klager ikke har godtgjort, at skaden er opstået ved en tilfældig og pludselig udstrømning.

Selskabet modtager d. 05.05.2003 (bilag D) et brev fra klager som redegør for, at hun er blevet lovet dækning for skaden - det fremgår ikke hvem der skulle have lovet dette og der foreligger intet materiale i sagen herom.

…

Det gøres herefter gældende:

- at det er op til klager at sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget skade
- at klager efter en destruktion af køle fryseskabet ikke på tilstrækkelig vis har kunnet løfte denne bevisbyrde
- at selskabet ikke er bekendt med, at der fra selskabets side skulle være blevet givet dækningstilsagn for skaden
- at selskabet derfor har været i sine gode ret til at afvise sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.2. Vandskade m.v.

Udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder varme- og fryseanlæg samt akvarier og vandsenge.

Forsikringen erstatter ikke:

- Skader forårsaget ved udstrømning, der ikke sker tilfældigt og pludseligt, herunder udsivnings- og dryppeskader."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettiget.

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder det på baggrund heraf ikke godtgjort, at skaden er sket på en sådan måde, at der er dækning efter forsikringsbetingelsernes bestemmelse om udstrømning af vand.

Nævnet finder det endvidere på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at klageren af selskabets assurandør skulle være blevet givet tilsagn om, at selskabet ville dække den anmeldte skade.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse herom ved domstolene ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann