694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.384:

xxxxx xx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, påstår ved deres advokat selskabet tilpligtet at dække advokatomkostninger, som de har afholdt i forbindelse med en dækningsberettigende brandskade.

Selskabet har ved skrivelse af 25/6 2003 til nævnet anført:

"Baggrunden for at skadelidte har fundet det nødvendigt at gå til advokat, er i klagen begrundet med, at Alm. Brand ikke har villet udbetale den fulde erstatning før politiets undersøgelser af sagen var afsluttet.

Hertil bemærkes, at der nogle få dage efter skaden er betalt 10.000 kr. a conto for løsøreskaden. Derudover er der løbende betalt merudgifter i forbindelse med genhusning af de skadelidte samt diverse udgifter til ISS i forbindelse med redning og opbevaring af skadede genstande.

At resten af betalingen af erstatningen for løsøreskaden er trukket ud, skyldes i høj grad skadelidtes egne forhold. De har afgivet divergerende forklaringer overfor både politiet og overfor de to taksatorer fra Alm. Brand, der har været involveret i sagen. Blandt andet har der været rejst krav om erstatning for et kontantbeløb på 14.000 kr.,

for hvis oprindelse der er afgivet nogle forklaringer, som vore taksatorer helt har kunnet tilbagevise.

Dette er baggrunden for, at N. Politi først i februar 2003 kan meddele, at der ikke foretages yderligere i sagen. Vi har løbende forhørt os hos politiet for at høre, hvad der var status i sagen, men det er som nævnt først i februar, at politiet afslutter sagen.

Derudover oplyses, at vi i november 2002 får besked fra V. Banks advokat om at man er i færd med at foretage udlæg hos de skadelidte. Til orientering vedlægges som bilag B brev af 4. november 2002 fra advokat A.S. på vegne af V. Bank.

Sagens forløb har i øvrigt været således, at vi modtager brev af 18. december 2002 fra advokat P.S., der på det tidspunkt åbenbart har overtaget sagen fra skadelidtes tidligere advokat. Advokat P.S. beder om en redegørelse for, hvorfor vi holder erstatningen tilbage. Brevet er vedlagt som bilag C.

Taksator J.F. svarer ved brev af 8. januar 2003 blandt andet med henvisning til et brev af 20. november 2002 til advokat K.S., hvoraf det fremgår, at yderligere udbetaling i sagen er sat i bero, da politiets undersøgelser endnu ikke er afsluttet. Kopi af de to breve er vedlagt som henholdsvis bilag D og E.

Herefter søger advokat P.S. om fri proces til en retssag mod Alm. Brand (nævnet skulle være i besiddelse af advokatens ansøgning til statsamtet).

Vores juridiske afdeling kommenterer ansøgningen i brev af 23. januar 2003 til Statsamtet Storstrøm, hvori vi henstiller, at ansøgningen om fri proces afvises. Brevet er vedlagt som bilag F.

Statsamtet svarer ved brev af 28. januar 2003, hvoraf det fremgår, at ansøgningen er afvist. Brevet er vedlagt som bilag G.

Advokat P.S. meddeler os herefter i brev af 5. februar 2003, at politiet i N. har oplyst, at der ikke bliver rejst sigtelse mod G. og M.P. [klagerne], hvorfor advokaten anmoder om omgående udbetaling af resterstatningen. Brevet er vedlagt som bilag H.

Taksator J.F. svarer ved brev 7. februar 2003, at vi er vidende om, at skadelidte er indkaldt til endnu en afhøring, hvorfor vi vil afvente udfaldet af denne før vi tager stilling til erstatningsspørgsmålet. Brevet er vedlagt som bilag I.

Efter at sagen afsluttes hos N. Politi i løbet af februar 2003 laver taksator en endelig opgørelse af erstatningen. Resultatet meddeles advokat P.S. i brev af 3. marts 2003, hvori det blandt andet fremføres, at der fratrækkes 16.795 kr. for udlæg foretaget af V. Bank v. advokat A.S., samt at der ikke betales erstatning for 14.000 kr. i kontanter, da der ikke er ført bevis for disses tilstedeværelse. Brevet er vedlagt som bilag J.

Opgørelsen accepteres ved brev af 5. marts 2003 fra advokat P.S., der ved samme lejlighed indstiller, at der tillægges ham salær for arbejdet med sagen. Brevet er vedlagt som bilag K.

Resterstatningen sendes herefter dels til G. og M.P., dels til advokat A.S. i checks den 7. marts 2003.

Spørgsmålet om honorar til advokat P.S. besvares afvisende i brev af 22. april 2003 fra vores juridiske afdeling med den begrundelse, at den endelige anerkendelse af erstatningspligten er truffet efter afslutningen af politiets undersøgelser. Brevet er vedlagt som bilag L.

På baggrund af hele sagens forløb er det vort standpunkt, at den endelige afgørelse af erstatningspligten først har kunnet træffes, efter at politiets undersøgelser og afhøringer var afsluttet.

Vi kan derfor ikke acceptere klagernes påstand om, at vi uden rimelig grund har afvist at betale hele erstatningen før sagen var slut hos politiet.

Derudover mener vi, at det er klagernes egne forhold og skiftende forklaringer - herunder blandt andet forklaringerne om de påståede brændte 14.000 kr. - som har været medvirkende til, at sagens endelige afgørelse er trukket længere ud end det er sædvane.

Vi fastholder derfor, at det ikke er forhold hos Alm. Brand, der kan begrunde, at klagerne mener de har fundet nødvendigt at henvende sig til advokat. Af samme grund fastholder vi vores afvisning af at betale klagernes udgifter til advokat."

Hertil har klagernes advokat ved skrivelse af 30/6 2003 til nævnet anført:

"Alm. Brand har været opmærksom på den mod forsikringstagerne verserende fogedsag allerede fra november 2002. Udover min aktivitet burde dette forhold have påvirket Alm. Brand til at foretage udbetaling, da det er ren og skær chikane af forsikringstagerne, at Alm. brand har rottet sig sammen med V. Bank, og ladet V. Bank foretage udlæg forend udbetaling skete.

Grunden til at der ikke blev ydet fri proces var, at Statsamtet mente, at sagen kunne forelægges Ankenævnet. Det skete ikke, da jeg et par dage efter afslaget telefonisk fra N. Politi fik at vide, at sagen var henlagt og straks meddelte Alm. Brand det. I stedet for at affærdige mig, burde Alm. Brand have fået det bekræftet hos politiet.

Mig bekendt bliver der altid oprettet en sag hos politiet i forbindelse med brandstiftelse, og årsagen bliver afklaret. Efter min bedste formening kan dette ikke berettige et forsikringsselskab til at undlade udbetaling. En sådan berettigelse foreligger kun i de tilfælde, hvor forsikringstager bliver sigtet for brandstiftelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke foreligger forhold hos selskabet, som har medført, at det har været nødvendigt for klagerne at henvende sig til advokat.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen