695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.387:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klageren væltede på sin cykel og pådrog sig en skade på tanden 3+, der var led i en bro forud for ulykkestilfældet. Det fremgår endvidere, at behandlingsbehovet for skaden, ud over den akutte behandling, var udførelsen af en ny 4-leddet bro.

Selskabet har forelagt sagen for selskabets tandlægekonsulent, der kunne konstatere, at der var sket skade på en bropille i en bro.

Under henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kunne selskabet kun tilbyde erstatning svarende til prisen for en krone på den pågældende tand.

Selskabet tilbød på den baggrund at dække skaden med 5.200 kr., svarende til prisen for en krone på tanden.

Efterfølgende har selskabet tilbudt at betale for den akutte behandling af skaden, der ifølge anmeldelsen af tandskaden beløb sig til 2.371 kr.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og kræver, at selskabet yderligere betaler udgifterne til en ny 4-leddet bro.

I selskabets skrivelse af 16/1 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vores tandlægekonsulent vurderede, at den skete skade ville kunne være udbedret med en krone, hvis ikke tanden havde været bropille for en bro. Derfor er der i henhold til forsikringsbetingelserne alene ret til erstatning, svarende til udgifterne til en krone.
>
> Efter at vi har modtaget røntgenbilleder, har sagen på ny været forelagt for vores tandlægekonsulent, der fastholder afgørelsen i sagen. Vi har dog fundet, at vi kan dække forsikredes udgifter til akut behandling fuldt ud. Vi vil derfor efterbetale 2.371 kr. svarende til udgifterne til den akutte behandling."

Nævnet er forelagt de røntgenfotos samt den ødelagte bro, der er vedlagt i sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Hvad omfatter tandskadedækningen?**
> **3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling**
>
> Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.
> …
> Medfører en tandskade behov for en tandbro, og viser det sig, at nabotænder til den beskadigede tand mangler eller er svækkede, kan erstatningen ikke overstige, hvad der havde været den nødvendige behandling, hvis nabotænder havde været intakte.
> …
> Når Codan har betalt udgiften til tandbehandling, betragtes denne behandling som endelig, og der ydes ikke erstatning til en eventuel udskiftning på et senere tidspunkt."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson