690/04

Den 2. februar 2004 blev i sag nr. 61.389:

xxxxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxxx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15-17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at tilbagebetale den af ham betalte selvrisiko.

Selskabet har ved skrivelse af 27/6 2003 til nævnet anført:

> "Under henvisning til Deres brev hertil af 11. juni 2003 fremsendes hoslagt de sagsakter på hvilken baggrund vi har pålagt klageren 100% erstatningsansvar for den cyklisten overgåede skade.
>
> …
>
> Da vi havde udbetalt erstatninger vedr. den cyklisten overgåede ting- og personskade på over kr. 10.000,00 blev klageren ved skrivelse herfra af 3. september 2002 hvoraf kopi … opkrævet den på uheldstidspunktet på policen værende selvrisiko på kr. 10.000,00.
>
> Ved skrivelse hertil af 18. januar 2003 bilagt retsbogsudskrift, hvoraf kopi … meddelte klageren, at det var hans opfattelse, at klageren/dennes chauffør ikke kunne dra-

ges til ansvar for ulykken, hvorfor klageren anmodede om, at få det opkrævede/betalte selvrisikobeløb på kr. 10.000,00 retur.

Ved vedlagte kopi af skrivelse herfra af 30. april 2003, som vedlægges … meddelte vi klageren, at vi fastholdt vor afgørelse af sagen.

På baggrund af, at der efter vor opfattelse er en sådan årsags- og tidsmæssig sammenhæng mellem den farlige situation (klagerens chaufførs udkørsel fra F..vej) og uheldet, at den af cyklisten foretagne undvigelsesmanøvre kan anses for rimeligt begrundet samt at vi efter vor opfattelse ikke kan føre det fornødne bevis for, at modparten har medvirket uagtsomt/forsætligt til den skete skade, jfr. færdselslovens § 101, stk. 1 og 3, er det vor opfattelse, at vor afgørelse af den konkrete færdselssituation med 100% erstatningsansvar til klageren/føreren af klagerens vogn ved, at undlade at udvise agtpågivenhed og inden udkørslen fra F..vej og ud på cykelsti, at have undladt at sikre sig, at udkørslen kunne foretages uden fare eller ulempe for cyklisten (tilsidesættelse af ubetinget vigepligt) er i overensstemmelse med retspraksis.

Da der under sagens forelægges for ankenævnet ikke er tilkommet nye oplysninger må vi på baggrund af ovennævnte fastholde vor afgørelse af sagen, hvilken afgørelse har bevirket selvrisiko samt bonustab pr. 1. januar 2003."

Klageren har skrivelse af 2/7 2003 til nævnet anført:

"Jeg står noget uforstående overfor deres fremstilling af sagen. Det virker som om at de ikke lægger vægt på rettens afgørelse. Havde Susanne været skyld i ulykken, var hun blevet dømt… ik. Hvordan kan man så for TRAFIKs side skrive!!! chaufføren har tilsidesat sin ubetinget vigepligt, når man har rettens afgørelse for at det har hun ikke. Som cyklist har man også et ansvar for at kunne føre cyklen på forsvarlig vis. Man kan som cyklist ikke bare påråbe sig den nærmeste bilist skylden, fordi man har kørt galt. Vidnet i retten gav Susanne medhold i at det ikke var hendes skyld. Jeg håber at ANKENÆVNET, kommer frem til samme resultat."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter herunder politirapport og kopi af rettens afgørelse af straffesagen. Af sidstnævnte fremgår, at klagerens chauffør er tildelt en advarsel i anledning af sagen. Nævnet bemærker, at straffesagen ikke indeholder afgørelse af, hvem der bærer erstatningsansvaret for uheldet, og det er nævnets opfattelse, at erstatningsansvaret ved en domstolsafgørelse vil blive pålagt klageren fuldt ud.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson