693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.395:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke er blevet lægeordineret indendørsophold.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 28. februar 2003 tog vi på skiferie i Canazei i Italien. Den 1. marts kom jeg til skade med min ankel og den 2. marts fik jeg pålagt gips hos en læge i Canazei da en knogle i min ankel var brækket. Jeg fik udleveret krykker og måtte ikke støtte på benet, da det ikke var gå gips og lægen ordinerede indendørs ophold i ro.

Det var umuligt for mig at gennemføre feriens egentlige formål som var at stå på ski.

…

Indendørs ophold var ikke skriftlig angivet af lægen.

Uanset at forsikringsbetingelsernes paragraf 9.4 ikke er opfyldt helt bogstaveligt, har det for mig ikke været muligt at gennemføre ferien som den var planlagt.
Det var en skiferie vi tog på og ikke en afslapningsferie, og med et gips ben var det ikke muligt at stå på ski!!!"

Selskabet har i skrivelse af 16/6 2003 overfor nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**

Den 20. marts 2003 modtager vi brev fra A.B. [klageren] vedlagt skadeanmeldelse samt lægeerklæring, hvoraf det fremgår at hun under ophold i Italien er vredet om på foden og har pådraget sig et brud. A.B. var afsted på skiferie og anmoder om en erstatningsrejse.

I henhold til selskabets forsikringsbetingelser § 9.2 yder selskabet erstatning til en ny rejse til skadelidte såfremt den praktiserende læge på feriestedet har ordineret indendørs ophold i ferieboligen i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode.

I § 9.4 gør vi endvidere opmærksom på, at ved brud (fraktur), ledbåndsskade eller lignende dækker vi udelukkende erstatningsrejse hvis skaden har medført hospitalsindlæggelse eller lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden.

Den 9. april 2003 skriver vi således til A.B., at vi ikke kan tilbyde erstatningsrejse i den aktuelle sag, idet der ikke foreligger dokumentation fra den behandlende læge på, at hun skulle opholde sig indendørs i mere end halvdelen af rejseperioden, men derimod at hun havde fået pålagt gips samt fået udleveret krykker.

Da der er en ulykkesdækning på forsikringen, skriver vi samtidig til A.B., at vi gerne vil have at vide hvordan ulykken skete.

Den 16. april 2003 modtager vi et nyt brev fra A.B., hvor hun dels beskriver hvordan ulykken skete og dels skriver, at hun ikke er tilfreds med vores afgørelse da feriens formål (skiløb) ikke kunne opfyldes med benet i gips.

Den 25. april 2003 skriver vi til A.B. igen, at vi anerkender hendes skade som et ulykkestilfælde, som giver ret til erstatning hvis hun får en méngrad på 5 % eller mere.

Med hensyn til erstatningsrejse fastholder vi vores afvisning over for A.B., eftersom forsikringsdækningen ikke er begrundet i hvorvidt forsikrede kan udføre en bestemt planlagt aktivitet (i dette tilfælde skiløb), men derimod hvorvidt forsikrede bliver hospitalsindlagt eller ordineret indendørs ophold i ferieboligen mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 9 Erstatningsrejse**

…

9.2 Selskabet yder erstatning til en ny rejse til den skadelidte forsikrede, hvis dennes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af:

d) at den behandlende læge har ordineret forsikrede indendørsophold i ferieboligen i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom (jf. dog § 5.5) eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg.

…

9.4 Forsikringen dækker ikke erstatningsrejse ved skader, der medfører brud (fraktur), ledbåndsskade eller lignende, samt øvrige sygdomme, medmindre skaden/sygdommen har medført hospitalsindlæggelse eller lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke godtgjort, at klageren har været ordineret sengeleje eller indendørs ophold af den behandlende læge. Da dette er en udtrykkelig betingelse ifølge for-

sikringsbetingelserne, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand