693/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 61.400:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, der har købt en motorcykel, der af sælger var kaskoforsikret i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning for en skade på motorcyklen.

Klageren købte motorcyklen ved slutseddel af 9/4 2003, og skaden skete den 29/4 2003.

Klageren påberåber sig, at han er dækket af sælgers kaskoforsikring i 3 uger.

Hertil anfører selskabet i skrivelse af 30/6 2003 til nævnet:

"T.L. [sælger] havde tegnet kombineret ansvars- og kaskoforsikring for … frem til 9. april 2003 hvor han solgte denne til klageren M.L.

Det fremgår af slutsedlen af 9. april 2003, at M.L. fra d. 9. april 2003 betragtes som ejer, og at han efter én uge ikke vil bruge kaskoforsikringen.

I henhold til forsikringsbetingelserne for motorcykelforsikring, nr. 13-2 ophører forsikringen straks ved salg eller afmelding af motorcyklen, jf. punkt 9.3. Ny ejer er dækket i henhold til lovgivningen, jf. punkt 1.2.

Det er GF-Forsikrings primære påstand at ny ejer, M.H., var dækket i 14 dage efter ejerskiftet d. 9. april 2003, jf. ordlyden i de gældende forsikringsbetingelser og Forsikringsaftalelovens § 54, stk. 2. Den omstændighed at nogle forfattere, efter vor opfattelse fejlagtigt, anfører perioden som 3 uger, kan ikke føre til andet resultat.

Begrundelsen for vort standpunkt er at :

- Vestre Landsret i bemærkningerne til U 1996.33OV anfører at 'Det må have formodningen for sig, at indstævntes forsikringsbetingelser for så vidt angår kaskoforsikringen skal forstås i overensstemmelse med lovens regel, medmindre det klart fremgår, at det har været tilsigtet at fastsætte vilkår, der afviger herfra.'. Gældende ret må således være, at 14-dagsreglen i FAL § 54, stk. 2 er gældende med mindre det klart af forsikringsbetingelserne fremgår, at dækningen er udvidet til 3 uger.
- flere forsikringsselskaber ikke dækker ny ejer i 3 uger på motorkaskoforsikringen. Der er derfor ikke en klar kutyme for at dække ny ejer i 3 uger på motorkaskoforsikringen.
- der i den netop reviderede Forsikringsaftalelov ikke er indført en 3 ugers dækning for ny ejer på motorkaskoforsikringen. Såfremt der var en klar kutyme ville loven formentlig være blevet ændret på dette punkt, jf. for eksempel særreglen for kreaturforsikring.

Subsidiært gør GF-Forsikring gældende, at kaskodækningen bortfaldt én uge fra d. 9. april 2003, jf. parternes bemærkning på slutsedlen samt ankenævnets kendelse nr. 45.163."

Klageren har i klageskrivelsen anført:

"Jeg har købt en mc, hvor man har 3 uger til at ejerskifte den. Derfor var jeg ikke i tvivl om, at den også var forsikret, også fordi jeg allerede havde bestilt en kaskoforsikring, da jeg købte den i same selskab, som den i, GF.

Med hensyn til den ene uge var det også en betingelse, at mc'en kunne starte næste dag, men det kunne den ikke, så jeg kunne ikke ejerskifte den hvis handlen skulle gå tilbage.

Så hvis en slutseddel skal gælde, skal det vel være fra begge sider.
De skriver godt nok også 14 dage, men hvor skulle man vide det fra, når man ifølge loven har 21 dage til at ejerskifte."

Sekretariatet har i skrivelse af 4/9 2003 forespurgt responsumudvalget i Forsikring og Pension således:

"Nævnet skal behandle en sag, hvor klageren har købt en motorcykel, der var kaskoforsikret i GF. Ejerskiftet sker den 9. april d.å. Motorcyklen beskadiges den 29. s.m.

GF henholder sig i sagen bl.a. til, at de har forskellig dækningsperiode ved ejerskifte for ansvarsforsikring - henholdsvis kaskoforsikring, idet ansvarsforsikringen i overensstemmelse med loven dækker 3 uger efter ejerskiftet, men kaskoforsikringen kun i 14 dage.

Da nævnet ikke tidligere har set selskaber med sådanne vilkår, og da man i litteraturen også synes at forudsætte en dækningsperiode på 3 uger for såvel ansvars- som kaskoforsikring, jf. vedlagte, skal vi venligst bede udvalget oplyse, hvorvidt et sådant vilkår, om forskellig dækningsperiode må anses for et usædvanligt vilkår for kaskoforsikring, herunder om det i benægtende fald må anses for udsædvanligt at håndhæve dette.

Det skal oplyses, at GF-Forsikring har anført, at der er andre selskaber, der har tilsvarende vilkår, men så vidt vi har kunnet få oplyst, er det foruden GF-Forsikring kun Trafik, der har et tilsvarende vilkår, jf. vedlagte fra Regresudvalget."

Responsumudvalgets sekretariat har i skrivelse af 2/10 2003 besvaret henvendelsen således:

"Sekretariatet skal hermed vende tilbage til ovennævnte, idet vi umiddelbart har undersøgt Ankenævnets spørgsmål vedrørende forskellig dækningsperiode ved ejerskifte for ansvarsforsikring henholdsvis kaskoforsikring.

Sekretariatet har undersøgt spørgsmålet i Regresudvalget samt forelagt det for vores motorforsikringsafdeling og må konstatere, at det må anses for at være et usædvan-

ligt vilkår at have forskellig dækningsperiode på de to forsikringer. Så vidt som det således er oplyst for sekretariatet, er der kun enkelte andre selskaber, der har forskellig dækningsperiode ved ejerskifte.

Sekretariatet har på denne baggrund ikke fundet anledning til at forelægge sagen for Responsumudvalget."

I slutsedlen af 9/4 2003 er anført:

"Der er ingen reklamationsret, og der ydes ingen garanti på Motorcykel.
Motorcyklen er fri og ubehæftet.
Køber M.L. står herefter som ejer, og har inden for 1 uge til at omregistrere motorcykel.
Efter 1 uge, vil jeg ikke bruge min kasko i tilfælde af skade på mc, KUN ansvar.
Begge parter er indforstået med ovenstående."

I et andet eksemplar af slutsedlen dateret samme dag men kun underskrevet af sælger er tilføjet:

"Garanti for at den kan starte som kold d. 10/4-03."

Nævnet udtaler:

Efter indholdet af slutsedlen af 9/4 2003 må nævnet lægge til grund, at parterne har aftalt, at sælgers kaskoforsikring kun kunne anvendes 1 uge fra ejerskiftet. Da en sådan aftale gyldigt kan indgås mellem parterne jf. Drachmann Bentzon m.fl., side 325, kan nævnet ikke pålægge selskabet at dække skaden i henhold til sælgerens forsikring. Det samme gælder den af klageren tegnede kaskoforsikring, der først trådte i kraft efter skadetidspunktet.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at selskabets bestemmelse om kun 14 dages dækning på kaskoforsikringen ved ejerskifte – der må anses for usædvanligt, jf. udtalelsen fra Forsikring og Pension – ikke ses at være fremhævet på en sådan måde,

at selskabet efter nævnets opfattelse i givet fald ville kunne have håndhævet denne. Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand