693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.401:

xxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i hf-forsikring, klager over størrelsen af den af selskabets udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har udbetalt ca. 65 % af reparationsudgiften under henvisning til, at der er udbetalt erstatning med fradrag for slid og ælde i overensstemmelse med punkt 17.3 i forsikringsbetingelserne.

Klageren anmeldte den 21/11 2002, at der var konstateret brud på en stikledning, der umiddelbart ikke kunne lokaliseres, hvorfor det bl.a. var nødvendigt at opgrave en spildevandsledning.

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

> "Set i relation til rørskaden, har VVS jo ikke haft meget styr på denne, for hvis han havde, så ville det have været til en omkostning på ca. 10.000 kr. at skyde en ledning de sidste 12 meter under brønd og kloak m.m. i stedet for at lukke øjnene og lade entreprenør grave gamle betonkloaker op og forny disse til PVC med nye brønde m.m. Endvidere er vandledningen en gammel støbejernsledning, som tilsammen med kloak er til en afskrivning af ikke uvæsentlig størrelse contra den fornyelse, der har fundet sted.

Jeg mener helt klart, at vandstikledning og gammel betonbrønd samt øvrige kloaker er til en restværdi på 30 %, da der er tale om mere end 40-årige installationer samt den beskaffenhed jeg så på pladsen/forsikringsstedet.

Jeg mener derfor, at hvis vi i denne af VVS noget kludrede sag – som forsikringstager åbenbart ikke er fulgt meget med i trods det er på forsikringstagers ejendom og forsikringstager, der er rekvirent – generelt ikke foretager den hårde afskrivning til restværdi 30 %, men grundet sammenblandinger i sagen kun foretager følgende afskrivninger. Når man tager resterende regning og deler denne op

1.	Grave entreprenør	inkl. moms kr.	44.962,50
2.	VVS arbejde	inkl. moms kr.	17.596,30 *
1a.	VVS har taget en mellemfortjeneste	inkl. moms kr.	4.087,50
1b.	Arbejdsløn kloak	inkl. moms kr.	10.312,50
1c.	… kloak* incl. lastbil	inkl. moms kr.	7.737,50
1d.	Maskine kloak 10 timer	inkl. moms kr.	4.687,50
1e.	Arbejdsløn vandstik 39 timer	inkl. moms kr.	13.406,25
1f.	Gravearbejde vandstik 9 timer	inkl. moms kr.	4.218,75
1g.	Diverse jordstamper m.m.	inkl. moms kr.	712,50
Total inkl. moms		kr.	44.962,50
2a.	VVS sporing	inkl. moms kr.	3.712,50

* faktura ÷ pkt. 1 (graveentreprenør) ÷ egen betaling (2.262,73)

2b.	VVS arbejdsløn	inkl. moms kr.	9.169,30
2c.	VVS materialer	inkl. moms kr.	7.281,50
2d.	VVS diverse	inkl. moms kr.	295,75
Total inkl. moms		kr.	20.459,03

Herfra skal trækkes aconto kreditnota på 2.862,73. Betalt af forsikringstager for den del af arbejdet man havde udført i boligen.

Rest inkl. moms	kr. 17.596,30

Ad. 1 Kloakmester/entreprenør.
Det er fuldt berettiget og til forsikringstagers store fordel, at der kun afskrives 40 % angående forbedringer m.m. og selskabet således dækker med op til 60 %.

Selskabets del inkl. moms	kr. 26.977,50
Forsikringstager del inkl. moms	kr. 17.985,00

Ad. 2. VVS entreprenør
Eksl. sporingen omhandler arbejdet her den direkte reparation/udskiftning/forbedring. Generelt er der her tale om en kraftig forbedring med ny vandledning contra gl. støbejernsledning i realiteten til en restværdi på 20-30 %.
Jeg mener dog igen, at for at stille forsikringstager rimeligt positivt, kunne regningen se således ud:

Omkostninger	inkl. moms kr.	17.596,30
÷ sporing	inkl. moms kr.	3.712,50
Rest inkl. moms	kr.	13.883,80

Af denne rest afskrives 45 % og forbedringer således:

Selskabets andel	inkl. moms kr.	11.348,59
Forsikringstagers andel	inkl. moms kr.	6.247,71

Tilbage er der så reetablering af terrasse på ca. 10 m². Dette har jeg anmodet om en pris på, men det er p.t. for vådt ifølge entreprenør, K.J. Entreprise. Skønnet omkostning eksl. moms kr. 5.000,00, da sten jo forefindes."

Det fremgår af sagens akter, at selskabet efterfølgende har udbetalt 5.625 kr. til reetablering af fliser.

Af klageskemaet til nævnet fremgår det, at klageren ikke mener, at opgravning af spildevandsledningen og reetablering har indflydelse på den anmeldte skade, men at der derimod er tale om en direkte følgeskade, som er dækket af forsikringen uden fradrag for afskrivning.

I selskabets skrivelse af 11/7 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Indledningsvis skal det nævnes at der efter vores opfattelse er sket klare forbedringer i.f.m. udbedring af skaden, og i modsætning til reparatøren og vor forsikringstager, er vi ikke enige i at der er sket den fornødne infomation til selskabet eller vores taksator efterhånden som skadens omfang har udviklet sig. Uanset dette har vi faktisk ikke fradraget i erstatningen p.g.a. forbedringer, men alene foretaget fradrag for værdiforringelse, idet der var tale om rørsystemer der havde en begrænset restværdi.

Det rent økonomiske omfang af skaden, fremgår af bilag B, C og G. Bilag G (retablering af flisebelægning), er betalt af vort selskab direkte til reparatøren.

Bilag B, den samlede reparationsudgift (excl. flisebelægning) udgør kr. 65.421,53. Fra dette beløb fratrækkes forsikringstagers egenbetaling af en udgift der intet har med skaden at gøre på kr. 2.862,73 (kan ses af bilag C). Nettoudgiften excl. flisebelægningen udgør herefter kr. 62.558,80. Af dette beløb har vi afregnet kr. 40.700,53 til forsikringstager, svarende til ca. 65 % af udgiften. Det bemærkes at det ikke helt svarer til taksatorrapporten p.g.a. en regnefejl, men at differencen er i forsikringstagerens favør.

Der er i sagen udarbejdet en detaljeret taksatorrapport (bilag D). I taksationsrapporten gennemgås hele forløbet i sagen og som man vil kunne se af bl.a. taksationsrapportens side 3 er der tale om mere end 40 år gamle installationer. Det bemærkes i denne sammenhæng, at støbejern i terræn jf. levetidstabellen i moderat miljø og efter 40 år kun har en restlevetid på 47 % og at beton i samme miljø og samme alder kun har en restlevetid på 36 % (se bilag 1). Jeg bemærker på ny at vi har betalt ca. 65 % af udgifterne. Efter min opfattelse en særdeles stor deltagelsesgrad, hvilket der da også gives udtryk for i taksatorrapporten.

…

Jf. taksatorrapporten er forsikringstager fra starten blevet orienteret om at man selv skulle deltage i reparationsudgifterne, hvilket dog nu, mere eller mindre, benægtes af forsikringstageren. Reparatøren har ikke informeret i tilstrækkelig grad om skadens udvikling, men for så vidt dette punkt er det min opfattelse at vi qua den høje deltagelsesgrad har kompenseret for dette forhold i relation til vor forsikringstager."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**17.0 Erstatningens fastsættelse**

…

17.3 Der foretages fradrag for værdiforringelse, såfremt det beskadigede, p.g.a. slid, ælde, nedsat anvendelighed og andre individuelle omstændigheder på skadestidspunktet er forringet med mere end 30 % af nyværdien."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår klart, at der foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde, hvis værdiforringelsen umiddelbart før skaden overstiger 30 % af nyværdien.

Efter at have gennemgået sagen, herunder det om rørsystemets og brøndens alder oplyste, finder nævnet det godtgjort, at både rørsystemet og brønden var i en sådan stand, at selskabet har været berettiget til at foretage afskrivning som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand