693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.403:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at tandskaden ikke er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Den 21/2 2003 modtog selskabet en skadeanmeldelse fra klageren, hvoraf det fremgår, at hun er væltet på sin cykel den 16/2 2003 og har beskadiget tænderne 2+ og 4+.

Det fremgår af sagens akter, at selskabet har accepteret at dække skaden på tanden 4+ med 700 kr., som behandlingen foreslået af tandlægen vil koste.

Selskabet har indhentet journaloplysninger fra klagerens tandlæge, hvoraf det bl.a. fremgår af røntgenbilleder, der blev optaget dagen efter uheldet, at roden på tanden 2+ har været spaltet igennem lang tid. Herved kunne selskabets tandlægekonsulent konstatere, at skaden ikke var opstået i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 28/3 2003.

Den 1/4 2003 gjorde klageren selskabet opmærksom på, at hun 1/2 år tidligere havde stødt sine tænder, da hendes barnebarn havde slået hoved tilbage og ramt hende, og hun mener derfor, at selskabet bør betale for den foreslåede tandbehandling.

Selskabet fastholdt afgørelsen, idet tandlægekonsulenten vurderede, at roden på tanden 2+ havde været spaltet igennem betydelig længere tid end 1/2 år.

Ved skrivelse af 12/5 2003 til selskabet oplyste klageren, at det godt kan have været et par år siden, skaden skete, men at hun ikke husker eksakt, hvornår det var.

I skrivelse af 4/7 2003 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Vi fastholder, at tandbehandlingen af 2+ ikke kan betales af ulykkesforsikringen.
>
> Det medsendte røntgenbillede, der er optaget dagen efter ulykkestilfældet, viser at roden på 2+ har været spaltet igennem lang tid, og derfor ikke forårsaget af det anmeldte ulykkestilfælde.
>
> Det er ikke tilstrækkeligt dokumenteret, at det er et ulykkestilfælde, der er årsag til skaden på tanden 2+.
>
> Den skade der er på tanden, er opstået for flere år siden. Det kan skyldes et slag, men det kan også vær en stiftfraktur som enten skyldes korrosion eller det kan være øget spænding i roden, der har forårsaget skaden."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte røntgenbilleder.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**16 Hvilke skader er dækket**
>
> **A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det efter de foreliggende oplysninger - herunder at klagerens tand 2+ havde været spaltet igennem betydelig længere tid end 1/2 år - ikke sandsynliggjort, at der for så vidt angår denne tand foreligger en dækningsberettigende tandskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand