693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.408:

xxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft autoforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med tyveri af en bil.

Selskabet har principalt afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens krav er forældet jf. forsikringsaftalelovens § 29. Subsidiært gør selskabet gældende, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Klageren, der er tidligere assurandør, havde på skadetidspunktet tegnet forsikring for en VW 1,8, årgang 1992.

Ved skadeanmeldelse af 26/1 2000 har klageren anmeldt, at hans bil var blevet stjålet fra Aalborg Seaport, og tyveriet var politianmeldt den 22/1 2000.

Af rapport af 29/3 2000 fra OK Taksation fremgår bl.a.:

> "Autotaksator J.J. er den 21.03.00 kontaktet telefonisk, og sagen er drøftet. Han oplyser, at sagen er færdigbehandlet for hans vedkommende, men at han i forbindelse med forhandlingen omkring erstatningen af bilen fik mistanke om, at den reelle ejer af bilen ikke er J.O.H. [klageren] men derimod sønnen R.H.

Han forklarer nærmere herom, at J.O.H. faktisk ikke kunne huske, hvor han havde købt bilen, og hvor han havde fået ilagt benzinmotor i stedet for dieselmotor. Derudover har det vist sig, at det er sønnen R.H., som står som skyldner på gældsbrevet til Egnsbank Hanherred.

J.J. oplyser afslutningsvis, at ftg. har tegnet sine forsikringer i klubben i Ålborg v/S.N.

Ftg. J.O.H. retter den 27.03.00 tlf. henvendelse, og oplyser, at han gerne vil være med til et møde i sagen, men at han får svært ved at svare på ret mange spørgsmål, da det er hans søn R.H., der er den egentlige ejer og bruger af bilen. Han bekræfter, at det var ham, der forhandlede erstatningen af bilen med autotaksator J.J.. Vedr. de forsikringsmæssige forhold oplyser han, at R.H. forud for heromhandlede bil har ejet og brugt yderligere 2 biler, som også har været forsikret i J.O.H.'s navn i GF Forsikring. Årsagen hertil er, at R.H. derved fik en billigere bilforsikring.

Vedr. de 2 biler, som R.H. tidligere har ejet, har der iflg. ftg. ikke været indgivet skadeanmeldelser på disse. Han mener, at R.H. har haft bil i ca. 3½ år siden han var 18½.

Forespurgt vedr. dokumentation i form af slutseddel for køb af bilen oplyser han, at dette har han også talt med autotaksator J.J. om, men ham bekendt findes der ikke en slutseddel på købet. Han oplyser dog, at den tidligere ejer hed M. og kan træffes på telefon …

På baggrund af de oplyste forsikringsforhold er det oplyst med ftg., at jeg sender ham en erklæring, hvor han skriver under på, at det er hans søn R.H., der er den reelle ejer og bruger af den stjålne bil.

Egnsbank Hanherred, …, er den 23.03.00 tlf. kontaktet. Hun bekræfter, at det er R.H., der står som debitor på gældsbrevet, og faderen J.O.H. står som kautionist. Det er aftalt, at hun pr. telefax fremsender en kopi af gældsbrevet.

Kopi af gældsbrevet er modtaget her den 28.03.00 og vedlægges.

Konklusion:

Ovennævnte erklæring med ftg.s underskrift er modtaget retur her den 29.03.00 og vedlægges sagen. Det er herefter dokumenteret, at ftg.s søn er den reelle ejer af bilen, og at pro rata dermed kan gøres gældende."

Såfremt klagerens søn havde stået som ejer af bilen ville han være indplaceret som nybilist med en præmie på 17.391 kr. i 2000. Der er alene indbetalt 4.675 kr. Bilens værdi blev fastsat til 115.000 kr., hvorfor selskabet har udbetalt 30.901,75 kr.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser til, at selskabet var bekendt med det rette ejerskab af bilen. Han kræver, at selskabet udbetaler det aftalte erstatningsbeløb på 115.000 kr.

I selskabets skrivelse af 25/6 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er GF-Forsikrings primære påstand at sagen på nuværende tidspunkt er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Subsidiært gør vi gældende at forholdet er omfattet af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2., jf. oplysningerne nedenfor.

I forbindelse med sagens behandling blev GF-Forsikring opmærksom på, at forsikringstager ikke var ejer af bilen, idet den reelle ejer og bruger var hans søn R.H., jf. erklæring til OK Taksation og Vurdering af 27. marts 2000. På denne baggrund udbetalte vi pro rataerstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Der er ikke mellem J.O.H. og GF-Forsikring indgået nogen form for aftale eller stiltiende accept af, at han var påført policen som forsikringstager og at sønnen var faktisk ejer og bruger af bilen. I denne forbindelse henvises til notat af 29. maj 2000 fra S.N., GF - Aalborg.

J.H. har henvist til tidligere policer og skader hvor det samme forhold gjorde sig gældende. Ved behandling af disse skader har GF-Forsikring ikke været bekendt med

disse omstændigheder. Da GF-Forsikring blev bekendt med de faktiske omstændigheder i de tidligere skadesager ønskede vi ikke at genoptage disse og rejse krav om tilbagebetaling.

Det kan endvidere oplyses at J.H. i juli 2000 har ansøgt Nordjyllands Statsamt om fri proces, hvilket han tilsyneladende ikke har fået bevilliget.

…

Vi fastholder at sagen nu er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29 samt at den udbetalte pro rataerstatning er i overensstemmelse med bestemmelserne i forsikringsaftalelovens § 6., stk. 2 samt gældende ankenævns- og retspraksis på området."

Klageren henviser til, at forældelsesfristen er 5 år.

Det fremgår af sagens akter, at selskabet har opsagt forsikringen pr. 18/4 2000.

Nævnet udtaler:
Da sagen først er indbragt for Ankenævnet i juni 2003, finder nævnet, at sagen er forældet efter den 2-årige forældelsesfrist, jf. forsikringsaftalelovens § 29. Nævnet kan allerede af den grund ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand