694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.409:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning af et anmeldt ulykkestilfælde. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for svie og smerte samt transport.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden ikke er opstået ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af skadeanmeldelsen modtaget af selskabet den 6/5 2003 fremgår det, at skaden i foden opstod gradvist under og efter arbejde med fliselægning. Af bilag til skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"April 2003

Uge 17.	Klargøring til flisebelægning ingen problemer.
14-15-16.	Fliselægning begyndende træthed i venstre ben.
17-18-19.	Tiltagende træthed og smerter i venstre ben og ankel.
20.	Kraftige smerter i venstre ben, ankel og vrist, kan ikke køre bil, falder over dørtrin og striber i fodgængerovergang.
21.	Smerterne intense og kraftige foden hænger ned og er uden reaktion.

22. Smerterne er trods tabletter tiltagende og foden hænger ned. Bestiller tid hos læge til den 24.

23. Smerterne er uudholdelige og egen læge besøges akut ca. kl. 14.00. Egen læge indlægger omgående på H. Sygehus kl. 15.00 Bliver opereret samme dag kl. 19.30. Såret efterlades åbent.

…"

Af journaloplysningerne fra Holstebro Sygehus fremgår bl.a.:

"**23.04.2003** Indlagt nu til aften med smerter lateralt i venstre crus og medfølgende peroneus-parese.

Pt. erindrer ikke noget traume, man har over de sidste 6-8 dage belastet benet en del. Set af vagtlægen for 2 dage siden, uden at der er foretaget behandling.

For ca. 2 dage siden, begyndende parese og sensibilitetsforstyrrelser lateralt på crus og i foden.

Der er i dag ved indlæggelsen næsten total peroneus-parese med dropfod."

I selskabets skrivelse af 17/6 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"På baggrund af et hændelsesforløb som det oplyste, er det vores opfattelse at skaden ikke er sket pludseligt. Skaden har udviklet sig gradvist over ca. en uges tid, således som vores medlem har beskrevet det.

Da dette hændelsesforløb ikke opfylder forsikringsbetingelsernes pludselighedskriterium, har vi afvist at yde erstatning.

På baggrund af ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

For god ordens skyld kan vi i øvrigt oplyse, at ulykkesforsikringen ikke yder godtgørelse for svie & smerte samt transport, bortset fra nødvendig befordring fra ulykkesstedet."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5.00 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en af forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelsen af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og kan ikke kritisere, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at klagerens lidelse kan henføres til et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen