695/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 61.410:

xx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet opkrævede præmie.

Det fremgår af sagens akter, at klageren på baggrund af en telefonisk henvendelse fik fremsendt tilbud af 15/8 2002 på en bilforsikring med en helårlig præmie på 3.914 kr. beregnet bl.a. ud fra klagerens oplysninger om 11 års skadefri kørsel.

I tilbudet er anført:

"**Lever tilbuddet op til dine forventninger, skal du blot gøre følgende:**

Det er vigtigt, at du læser tilbudet igennem, så du er sikker på, at alt er som vi har aftalt. Herefter skal du blot udfylde, og returnere følgende sider til os i vedlagte svarkuvert.

* Fuldmagt til opsigelse af dit nuværende selskab.

Tidligere forsikringsforhold

Du har over for os telefonisk bekræftet, at du eller andre i husstanden:

* Ikke er registreret i RKI
* Ikke har haft forsikringer der er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab grundet skade eller manglende betalinger inden for de sidste 10 år.
* Ikke har haft skærpede vilkår inden for de sidste 10 år.

Det gør vi, når vi modtager papirerne fra dig:

* Vi sender en aftale til dig, så du ved, hvad vi har indgået aftale om.
* Vi opsiger din nuværende forsikring."

I en anden del af tilbudet er bl.a. anført:

"**Bonus**

* Din forsikring er med bonustab og uden friskade.
* Du er på bonustrin 11 i Fair Forsikring.

Specielle forhold

Prisen er beregnet ud fra følgende forudsætninger:

…

* Du har 11 års skadefri kørsel, når forsikringen træder i kraft i Fair Forsikring. Dette kan bekræftes af Codan."

Ifølge selskabet modtog man klagerens accept den 29/10 2002.

En gennemgang af sagen viser dog, at der er tale om en underskrevet opsigelse til klagerens tidligere selskab. Dette selskab er af Fair Forsikring A/S angivet som Codan Forsikring A/S, men klageren har efterfølgende oplyst, at han ikke har haft forsikring i Codan Forsikring A/S.

I en skrivelse af 19/12 2002 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vi mangler oplysninger om M.M., der er registreret som bruger på bil med registreringsnr. UY…

Dette skal vi have noteret på aftalen, og i den forbindelse har vi brug for brugers

- Fulde CPR-nummer,
- Antal skadefri år,
- Policenummer til evt. tidligere forsikringsselskab, samt
- Hvilken relation brugeren har til dig.

Vær opmærksom på at prisen kan ændre sig i forhold til brugers antal skadefrie år og alder."

I en skrivelse af 14/1 2003 ligeledes fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"**Bilforsikring i Fair Forsikring - ændring af bonustrin**

Du har for nogen tid siden modtaget forsikringsaftalen på din bilforsikring fra os.

På baggrund af de oplysninger vi havde på det tidspunkt, hvor vi beregnede et tilbud til dig, har vi i aftalen placeret dig på bonustrin 11, hvilket svarer til 11 års skadefri kørsel.

Fra det tidligere selskab har vi nu modtaget besked om, at du har 0 års skadefri kørsel.

Hvad betyder det for din forsikring?

Det betyder, at vi ændrer forsikringens bonustrin til trin 0, som svarer til 0 års skadefri kørsel. Ændringen betyder også, at forsikringens pris ændres til 12.527 kr. om året.

Vi har vedlagt en ny forsikringsaftale."

Som svar herpå sendte klageren en skrivelse af 17/1 2003 til selskabet, hvori det bl.a. hedder:

"Jeg har i august 2002 indgået aftale med Dem om en kaskoforsikring på vor Fiat Stilo for en årlig præmie på ca. 3600 kr. Jeg har accepteret præmien 3914 kroner. Ved indgåelse af aftalen besvarede jeg alle spørgsmål - og regner derfor med at have indgået en aftale på det dengang foreliggende grundlag.

Men jeg vil gerne repetere, hvad der gælder for vor skadesstatistik:

Vort sidste uheld skete med vor Ford Granada: Jeg bliver påkørt fra siden af en bilist, der uden at stoppe kører ud over hajtænderne. Det er nu ca. 11 år siden - og jeg regner det ikke med til mine skader.

Vort næstsidste uheld ca. nogle år tidligere var med samme bil, hvor der knuses en baglygte og laves buler i kofangeren - og det var min skyld.

I vor husstand har vi ikke altid haft to biler, men i lange perioder, som det fremgår af nedenstående. Og hverken med Marinaen, BMW'en eller Opel Kadetten har vi haft uheld (med eller uden skyld.) Og naturligvis heller ikke med den sidste nye: Fiat.

…

Hvis De accepterer, at vi kan fortsætte forsikringen med den hidtil aftale præmie, kan forsikringsforholdet fortsætte indtil videre.

Den vedlagte 'forsikringsaftale' kan ikke accepteres; det kan slet ikke accepteres, at De regulerer præmien bagud. Skulle De mod forventning fastholde, at De opsiger den gamle aftale og kommer med dette tilbud i stedet, vil vi reagere med:

- at klage til alle mulige klageinstanser
- omgående flytte forsikringen til et andet selskab."

Den 29/1 2003 rykkede klageren selskabet for svar. Det hedder i klagerens skrivelse bl.a.:

"Jeg vil bede Dem foranledige, at en person med stillingsfuldmagt tager stilling til mit brev af 17. dennes. (Vedlægges i kopi.) Og sender mig et svar. Jeg finder det besynderligt, at Deres firma uden at ænse et brev blot fremsender en opkrævning. Er det den politik, De vil kendes på i offentligheden?

Fastholder De, at De vil hæve præmien til det tredobbelte opsiges forsikringen selvfølgelig fra vor side, men vi agter i så fald at indbringe sagen som aftalebrud/bondefangeri for

Fairs eget ankenævn

Forsikringstilsynet

Forbrugerombudsmanden."

I selskabets svar af 4/2 2003 herpå hedder det bl.a.:

"Tilbud på bilforsikring er lavet ud fra dine oplysninger om, at du har 11 års skadefri kørsel. Imidlertid kan GF ikke bekræfte dette på det oplyste policenummer hos GF … og derfor har vi ændret præmietrin til 0.

Jeg har forespurgt hos GF, om der skulle være flere policenumre, som der kan hentes skadefri år fra, men det siger de nej til.

Såfremt der kan hentes skadefri år fra et andet forsikringsselskab, bedes du oplyse selskabet samt policenr., så undersøger vi det gerne.

I modsat fald er trin 0 fuldt korrekt."

Klageren opsagde herefter forsikringen ved skrivelse af 14/2 2003, hvori det hedder:

"Da De ikke svarer på mine breve (ud over det med goddag mand - økseskaft - replikker), og da De erklærer ikke at ville stå ved en indgået aftale opsiges aftalen hermed ved udgangen af denne måned.

Jeg skal anmode Dem om snarest at returnere en forholdsmæssig del af den indbetalte præmie (det vil sige kr. 1715,73 af præmien på kr. 3914,-) til mig pr. check til ovenstående adresse."

Selskabet meddelte herefter i skrivelse af 17/2 2003 klageren følgende:

"Da ansvarsforsikringen på en bil er en lovpligtig forsikring, må vi desværre ikke bare slette den.

Vi bliver derfor nødt til at få dig til at kontakte dit nye forsikringsselskab, så de kan fremsende en opsigelse til os.

Vi sletter selvfølgelig pr. deres overtagelsesdato."

I maj måned modtog selskabet en opsigelse fra Alm. Brand og har efterfølgende slettet forsikringsaftalen pr. den 1/3 2003.

Selskabet har sendt det beløb til incasso, som det mener, at klageren skylder selskabet.

Klageren ønsker dels at undgå at skulle betale det beløb, som selskabet har sendt til inkasso, dels at selskabet tilbagebetaler ham en forholdsmæssig del af den af ham indbetalte præmie, 1.715,73 kr. af præmien på 3.914 kr.

Selskabet gør gældende, at klageren ikke har foretaget sig noget i forhold til de oplysninger og forudsætninger, der stod i tilbudet af 15/8 2002, men tværtimod accepteret uden kommentarer. Endvidere har klageren ikke sørget for at fremsende oplysninger om bruger af bilen, som selskabet har bedt om.

Klageren har i skrivelse af 15/8 2003 gjort gældende:

at han ved tegningen har oplyst, at han ikke havde haft skader i 11 år; han har dog ikke lovet, at det vil kunne bekræftes af tidligere selskaber,

at andre selskaber - bl.a. hans nuværende selskab - uden nærmere dokumentation har accepteret hans oplysninger om skadefri kørsel,

at han aldrig har oplyst at have været forsikret i Codan Forsikring A/S, men derimod i en række andre navngivne selskaber.

Nævnet udtaler:

Klageren har underskrevet en opsigelse til Codan Forsikring A/S, der imidlertid viste sig ikke at være det selskab, klageren havde haft sin bil forsikret i. Herefter - og idet klageren ikke har givet selskabet de fornødne oplysninger til, at selskabet kan efterprøve hans oplysninger om skadefri kørsel, hvilke oplysninger har udgjort grundlaget for præmien på 3.914 kr. - finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at opkræve præmie hos klageren som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand