694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.414:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Den 26/9 2002 skete der en voldsom eksplosionsbrand på forsikringsstedet, i hvilken forbindelse der bl.a. skete skade på det forsikrede indbo.

Af politiets anmeldelsesrapport af 2/10 2002 fremgår bl.a.:

"R. brandvæsen v. T.L. oplyste, at man på stedet blot havde kunnet konstatere, at branden var slukket ved deres ankomst, og oplyste, at eksplosionen skyldtes, at beboeren havde stået i køkkenet og renset pensler i rensebenzin.

T.L. oplyste, at rensebenzin er ekstrem eksplosionsfarlig, og da beboeren havde stået ved siden af en tændt kogeplade, havde varmen antændt dampene."

Af rapport fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut af 23/1 2003 fremgår bl.a.:

"**2.0 Oplysninger.**

Følgende oplysninger er fremsendt af forsikringskonsulent P.R.

2.1 Forholdene på stedet før branden:

2002-11-21 oplyste brandlidte R.J. til P.R., at han havde renset to pensler, en lille og en stor. Han brugte 3/4 liter rensebenzin, som var i to ½ liters flasker.

Han havde hældt rensebenzinen op i et rødbedeglas eller lignende, hvor han først rengjorde den lille pensel og herefter den store.

Da han var færdig med at rense begge pensler, var der ca. 2 - 3 dl. tilbage i glasset. Han hældte denne væske ned i noget papir og klude, som efterfølgende blev lagt i en plasticpose, der blev lukket. Plasticposen blev lagt i en kasse, der stod under køkkenvinduet.

R.J. blev gjort bekendt med, at ved brandvæsnets ankomst stod der en skål med brandbar væske på komfuret og den ene kogeplade var tændt. R.J. oplyste herefter, at der havde stået to Bodum skåle på det lille bord ved siden af komfuret. Den ene skål var 15-20 cm og den anden var 20-25 cm. Han havde benyttet skålene til at fremstille en slags hasholie. Dette skete ved, at hashblade blev overhældt med rensebenzin, hvorefter bladene stod og trak, samtidig med at benzinen dampede af. Når processen var afsluttet, lå der en grøn-/rødlig substans i bunden af skålen. Han havde foretaget overhældningen udendørs og havde hældt et par dl i hver skål. Han ville dog ikke udelukke, at han havde foretaget opvarmning af hashskålene og det var i orden at blive citeret for at have lunet skålene.

…

7.0 Sammenfatning.

7.1 Arnested:

Ud fra brandbilledet var arnestedet ved komfuret.

7.2 Brandårsag:

Det kunne konstateres, at der var sket en eksplosion i boligen, der var efterfulgt af en brand i området ved komfuret i køkkenet.

Brandlidte oplyste, at der havde stået to glasskåle med rensebenzin ved / på komfuret og han ville ikke udelukke, at de var blevet lunet.

Ud fra at der ikke skulle have været brugt åben ild i køkkenet, kan en mulig årsag til eksplosionen være, at dampe fra disse skåle havde trængt ind i komfuret og var ble-

vet antændt ved, at der var blevet drejet på en af betjeningsomskifterne, som under normale driftsforhold afføder en gnist.

Da en af popnitterne på komfurets sidebeklædning var revet over, kan det skyldes, det tryk eksplosionen havde affødt startende i komfuret.

7.3 Andre forhold:

Ud fra at der var forholdsvis kraftige brandskader bag ved komfuret, findes det rimeligt at antage, at der i forbindelse med eksplosionen var væltet brandbare væsker ned bag ved dette.

Endvidere var der nedbrændinger efter stænk i gulvet foran komfuret, der ligeledes kunne understøtte, at der var væltet brandbare væsker ned og brændt her."

Selskabet har ved skrivelse af 14/1 2003 til klageren bl.a. anført:

"Af rapporten fremgår det, at branden er opstået, mens du stod og varmede en skål med hash og rensebenzin op på komfuret, og at dette efter al sandsynlighed er årsagen til den voldsomme eksplosion.

I den forbindelse skal jeg gøre opmærksom på reglerne i Forsikringsaftalelovens § 18, hvorefter en sikret (du) kan miste retten til erstatning, hvis skaden enten er forvoldt forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

Efter selskabets opfattelse er det almen viden, at rensebenzin er let antændelig og derfor skal omgås med endog stor forsigtighed. At varme hashskålen op på komfuret indebærer efter selskabets opfattelse en så høj grad af uforsigtighed, at skaden er undtaget fra dækning i medfør af førnævnte bestemmelse.

Topdanmark kan derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning til dig i anledning skaden."

Klageren fastholder overfor nævnet, at eksplosionen opstod, da han, efter at have renset pensler i rensebenzin, ville slukke for emhætten.

I selskabets skrivelse af 7/8 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os, at forsikringstager overfor nævnet gør gældende, at skaden skete, mens han var i færd med at rense pensler, en forklaring som forsikringstager tidligere har givet såvel overfor vores konsulent som overfor politiet. Vi finder imidlertid, at rapporten fra Dansk Brand- og Sikringsinstituts klart tilbageviser dette hændelsesforløb og samtidig beviser, at skaden er opstået som følge af at forsikringstager har stået og varmet rensebenzin op på komfuret. En sådan handling indebærer efter selskabets opfattelse en så indlysende fare for skade, at betingelserne for af anvende FAL § 18 stk. 2 er opfyldt.

Erstatningen bør helt bortfalde

Af FAL § 18, stk. 2 fremgår det, at erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis sikrede har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Vi er bekendt såvel med ankenævnspraksis som med retspraksis på området, hvorefter en brandskadeerstatning sædvanligvis ikke bortfalder helt ved grov uagtsomhed, men kun nedsættes og typisk kun med en brøkdel. Loven giver imidlertid hjemmel til, at erstatningen helt kan bortfalde. Vi tillader os i den forbindelse at henvise til Preben Lyngsø: Forsikringsaftaleloven med kommentarer side 129 samt til Betænkning nr. 1423 side 93 hvoraf det fremgår: 'Er forsikringsbegivenheden fremkaldt ved grov uagtsomhed, skal der efter stk. 2 som udgangspunkt foretages en skønsmæssig vurdering af, om forsikringsydelsen skal nedsættes eller eventuelt helt bortfalde. Der skal ved denne vurdering i første række lægges vægt på graden af den udviste uagtsomhed. Bestemmelsen forudsætter, at der i mere graverende tilfælde slet ikke skal gives erstatning, og at der i mindre graverende tilfælde ydes fuld erstatning.'

Efter selskabets opfattelse har forsikringstager i denne sag udvist en særlig graverende form for grov uagtsomhed og det bør efter selskabets opfattelse medføre, at han helt mister retten til erstatning.

At forsikringstager selv er kommet til skade ved forsikringsbegivenheden bør ikke have nogen indflydelse på spørgsmålet om erstatning, og vi går ud fra, at de indsendte fotos af forsikringstagers brandsår ikke indgår i nævnets behandling af sagen.

Erstatningskravet

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til størrelsen af forsikringstagers krav."

Klagerens advokat fastholder, at eksplosionen opstod i samme øjeblik, klageren slukkede for emhætten. Ifølge advokaten har klageren på ingen måde udvist grov uagtsomhed, men tværtimod forsøgt at foretage rensning af pensler på en måde, så der var mest mulig udluftning, hvorfor han ikke kan bebrejdes den efterfølgende eksplosionsbrand.

Selskabet afviser, at skaden skete, som af klageren og dennes advokat påstået. Selskabet fastholder, at klageren har udvist grov uagtsomhed, og at han i medfør af forsikringsaftalelovens § 18 har mistet retten til erstatning.

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af det foreliggende, at klageren ved at have foretaget opvarmning af hashskåle med rensebenzin på komfuret har udvist grov uagtsomhed.

Imidlertid finder nævnet, at selskabet - under henvisning til fast praksis på brandforsikringsområdet - ikke har været berettiget til helt at afvise at udbetale erstatning. Nævnet finder derfor, at selskabet alene kan nedsætte erstatningen med 25 %. Nævnet bemærker, at det ikke kan antages, at der ved vedtagelsen af lov nr. 434 af 10/6 2003 er tilsigtet nogen ændringer heri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til erstatning i forbindelse med brandskaden. Dog skal erstatningen nedsættes med 25 % på grund af den af klageren udviste grove uagtsomhed.

Marianne Højgaard Pedersen