694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.415:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en stormskade.

Selskabet har i forbindelse med en skorstensbrand i september 1998 udbetalt 15.000 kr. i erstatning, hvilket svarede til, hvad en reparation ville have kostet. Klageren valgte imidlertid at opføre en ny skorsten et andet sted, hvor der var mindre mulighed for brand. Imidlertid valgte han at undlade at nedrive den gamle skorsten.

Den 3/12 1999 skete der stormskade på klagerens ejendom.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke vil dække for afstivning af den brandskadede skorsten samt at selskabet alene vil udbetale 13.038,77 kr. i forbindelse med afdækning af ejendommen.

Af faktura 1170 fra Tømrerfirmaet A.M.H., fremgår det bl.a.:

"Midlertidig afstivning af skorsten og expensionsbeh.

35 m 2½" x 5	630,00
28 m lægter	238,00
12 svendetimer	3.000,00
12 lærlingetimer	1.800,00

6 teleskoptimer	1.500,00
Midlertidig afdækning af forst. af 2 knækkede spær oplægning af isolering, hvor det var blæst af,	
forstærkning 2½"x6x16 m	352,00
30 m2 155 mm glasuld	1.980,00
40 m 2½"x5"	720,00
50 m lægter	425,00
3 presenninger	600,00
32 svendetimer	8.000,00
32 lærlingetimer	4.800,00
16 teleskoptimer	4.000,00
… Moms … 7.230,00 …	
Total	36.150,00 "

Endvidere henviser klageren til, at selskabet i januar 2002 bad ham bevidne korrektheden af faktura nr. 1170, hvilket han gjorde.

Selskabet har ved skrivelse af 22/5 2003 til klageren bl.a. anført:

"Jeg har modtaget dit brev af 19.5.2003, hvor du oplyser at du ikke ønsker, at holde møde med taksator for at diskutere den omtalte faktura.

Det finder jeg meget beklageligt, idet vi således ikke har mulighed for, at få en nærmere forklaring på bl.a. det meget store timeforbrug i forbindelse med afdækning af stuehuset.

Det betyder også at vi er nødsaget til, at fastsætte erstatningen skønsmæssigt, ud fra vores erfaring fra andre afdækningsopgaver.

Erstatningen fra Topdanmark kan opgøres således:

Diverse materialer iht. faktura 1170	kr. 4.352,00
8 svendetimer	kr. 2.000,00
8 lærlingetimer	kr. 1.200,00
8 teleskoptimer	kr. 2.000,00
	kr. 9.352,00
25% moms	kr. 2.338,00
	kr. 11.690,00
Renter	kr. 1.348,77
Erstatning i alt	**kr. 13.038,77**

Du vil modtage ovennævnte beløb i særskilt checkforsendelse en af de nærmeste dage.

Vi betaler ikke for afstivning af skorsten

Skorstenen er tidligere erstattet i forbindelse med en skorstensbrand, og var således uanvendelig. Skorstenen henstår efter udbetaling af erstatning for egen regning og risiko, og afstivningen af denne er derfor Topdanmark uvedkommende.

At afstivningen skulle sikre mod yderligere skader på litra A, er sagen uvedkommende, da du i stedet kunne have valgt, at fjerne skorstenen og dermed eliminere risikoen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Selskabet fastholder, at klageren ikke er berettiget til erstatning for afstivning af skorsten. Vedrørende afdækningen af ejendommen har selskabet ved skrivelse af 30/6 2003 til nævnet bl.a. anført:

"**Afdækning af stuehus**

Afdækningen af stuehuset begrænser sig til området i sammenbygningen mellem litra A og B. Her er der uoverensstemmelse mellem hvad der er udstedt på fakturaen, og det udførte arbejde. Der henvises til vedlagte billeder. Taksator C.F. har lavet et skøn over hvad den udførte afdækning burde koste. Dette skøn har vi set os nødsaget til at følge af 2 grunde:

1. Vi har tidligere bedt om et møde mellem, S.B. [klageren], tømrermester A.M.H. og taksator C.F., hvilket er afvist. Mødet var med henblik for at, få en forklaring på omfanget, og opnå enighed om fakturaens størrelse.
2. Den fremsendte faktura er efter vores opfattelse ikke i overensstemmelse med det udførte arbejde. Dette er dokumenteret ved C.F.s besigtigelse- og billeder.

Vi medgiver, at vi ved tidligere lejlighed burde tage initiativ til dette møde, og derfor har vi valgt at betale renter iht., FAL § 24 af det beløb vi har skønnet korrekt."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Selv om klageren har godkendt håndværkerens regning, er selskabet ikke forpligtet til at betale denne fuldt ud, hvis det er selskabets opfattelse, at der er udført mere arbejde, end der er dækket af forsikringen, eller hvis håndværkeren har skrevet flere timer på fakturaen eller på anden måde har beregnet en pris, der er ubillig. Disse spørgsmål kunne muligt være afklaret ved det foreslåede møde, som klageren ikke ønskede at deltage i. Nævnet har intet grundlag for at fastsætte en anden erstatning end den af selskabet tilbudte. Dog bemærkes, at det ikke af det foreliggende materiale fremgår, at klageren havde forpligtet sig til at nedrive den brandskadede skorsten. Hvis skorstenen efter branden ikke var ustabil, men først er blevet dette efter, at bygningen blev stormskadet i december 1999, finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at betale for afstivningen af denne.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen