695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.416:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har genoptaget præmiebetalingen fra den 1/6 2002.

Selskabet har genoptaget præmiebetaling fra den 1/6 2002 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne efter dette tidspunkt ikke anses for at være nedsat med mindst 2/3.

Selskabet modtog den 12/3 2003 en anmeldelse af, at klageren havde været udsat for et ulykkestilfælde den 30/10 2000, hvor hun slog sin ryg, og at hun på grund af dette ulykkestilfælde havde været uarbejdsdygtig fra den 26/9 2001.

Selskabet har bevilget præmiefritagelse i perioden 26/12 2001 til 1/6 2002.

Af speciallægeerklæring af 6/3 2002 udarbejdet af speciallæge i neurologi K.L. i forbindelse med sygedagpengesagen fremgår, at klageren led af følger efter en piskesmældslæsion fra 1977 og af følger efter et rygtraume. Da forsikringen ikke dækker følgerne efter piskesmældslæsionen, er det alene følgerne efter rygtraumet, der har interesse for nærværende sag. Af erklæringen fremgår endvidere bl.a.:

"**Resume og konklusion**

Patienten er en 56-årig kvinde, som har haft et varigt mén efter ulykkestilfælde i 1977, visende sig ved kronisk hovedpine, koncentrations- og opmærksomhedsproblemer, deraf afledt hukommelsesvanskeligheder. Med hensyn til symptomer fra bækken eller ryg har hun i 1989 haft forbigående smerter omkring os coccygis, men har ellers været rygrask frem til ulykkestilfældet oktober 2000.

Kom til skade oktober 2000, da hun satte sig med stor kraft på gulvet. Udviklede svære smerter svarende til haleben, korsben og lænd med nogen bedring indenfor de følgende måneder, men nu gennem meget lang tid stationære symptomer. Dog en forværring i sommeren 2001 i forbindelse med øget arbejdspres medførende sygemelding.

Ved klinisk/neurologisk undersøgelse findes ingen tegn til skade af det centrale eller perifere nervesystem. Der findes fri bevægelighed i columna og ingen betydende muskulær ømhed.

Da patienten i al væsentligt har været rygrask frem til ulykkestilfældet i oktober 2000, må man gå ud fra, at traumet i oktober måned har været den direkte årsag til det aktuelle kroniske smertesyndrom. Symptomerne har stået på gennem så lang tid, at det ikke er realistisk at tro, at der vil indtræde yderligere spontan bedring. Det er ikke muligt at pege på noget behandlingstiltag som med nogen grad af sikkerhed vil kunne bedre tilstanden i betydende grad.

Patienten frembyder således et varigt mén af et omfang som ovenfor beskrevet. Patientens erhvervsevne er på det foreliggende vanskeligt at vurdere. Hun har bestridt erhvervsmæssigt arbejde på fuld tid efter ulykkestilfældet fra november 2000 frem til september 2001. Der kan ydermere være konkurrerende årsager til patientens erhvervsevnetab i form af kronisk hovedpine og opmærksomheds- og koncentrationsproblemer. Efter alt at dømme foreligger der et vist erhvervsevnetab og især en klart reduceret erhvervsevne i rygbelastende funktioner. En nøjere vurdering af erhvervsevnen vil dog kræve arbejdsprøvning. På det foreliggende er det sandsynligt, at pati-

enten vil kunne præstere erhvervsmæssigt arbejde under hensyntagende former eventuelt som flexjob."

Klageren har været i arbejdsprøvning i Roskilde Amts Revacenter BOMI, hvorfra man ved skrivelse af 27/1 2003 bl.a. har anført:

"**Konklusion**

Den samlede arbejdsprøvning har vist, at B.K. [klageren] har begrænsede fysiske ressourcer i forhold til arbejdsmarkedet. Samtidig er det også vurderet, at B.K. har flere gode arbejdsmarkedsrelevante ressourcer, idet hun har arbejdet selvstændigt og stabilt og desuden har hun et godt overblik over arbejdsopgaverne.

Det vurderes, at der skulle være mulighed for beskæftigelse på fleksjobvilkår, idet der skal tages hensyn til at arbejdet ikke må være for fysisk krævende, og der skal være mulighed for skiftende arbejdsstillinger og pauser."

Af sagen ved Gundsø kommune fremgår det, at Arbejdsmedicinsk klinik på RAS Køge har konkluderet, at klageren ville kunne varetage et fleksjob på nedsat tid. På denne baggrund traf kommunen den 28/3 2003 afgørelse om, at klageren blev visiteret til fleksjob, hvorefter udbetalingen af sygedagpenge ophørte.

Selskabet anfører, at lægekonsulenten har vurderet, at der i hvert fald ikke efter den 1/7 2002 har været udsigt til en væsentlig bedring af klagerens helbredstilstand, og dermed af hendes erhvervsevne. Fra denne dato har selskabet således vurderet hendes generelle erhvervsevne.

Ud fra en vurdering af de lægelige akter i sagen og journalakterne fra Gundsø Kommune, der samstemmende konkluderer, at klageren burde kunne være i stand til at varetage et fleksjob med hensyntagen til hendes samlede helbredsgener, er det selskabets opfattelse, at hendes erhvervsevne ud fra en samlet vurdering ikke kan anses for at være nedsat med 2/3. Der er i denne forbindelse ikke mindst lagt vægt på, at der efter en lægelig vurdering ikke er dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat med 2/3. Når der hertil tages i betragtning, at forsikringen ikke dækker den del af klagerens erhvervsevnetab, der skyldes generne fra den tidligere piskesmældslæsion, nemlig klagerens

hovedpine, og lettere kognitive gener, er det efter selskabets opfattelse ganske klart, at hendes generelle erhvervsevnetab i relation til nærværende forsikring ikke er mindst 2/3 efter den 1/6 2002. Det skal bemærkes, at de nævnte gener ifølge sagens akter må antages at have en væsentlig indflydelse på klagerens erhvervsevne, og der derfor ikke ville være dækning på forsikringen, som om hendes samlede helbredstilstand havde været så dårlig, at den generelle erhvervsevne ville kunne anses for at være nedsat med mindst 2/3.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser til, at hendes helbredstilstand ikke har ændret sig fra den periode, hvor selskabet bevilgede præmiefritagelse.

Endvidere henviser klageren til, at sagen er indbragt for Arbejdsskadestyrelsen, og at hun har anket kommunens afgørelse. Klageren bemærker, at hun ugentlig alene er i stand til at udføre let arbejde i 7-8 timer med pauser ind i mellem.

Af policen fremgår følgende klausul:

> "Forsikringen omfatter ikke dækning ved præmiefritagelse forårsaget af en lidelse i nakkens eller skuldrenes muskler, halsrygsøjlen eller symptomer stammende herfra i hoved, nakke eller arme."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "CODAN LIV'S REGULATIV FOR PRÆMIEFRITAGELSE OG INVALIDEYDELSER
> (invaliderenter og invalideforsikringssummer)
> § 1. Definition af invaliditet
> Ret til invalideydelse op/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
> Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.
> …

§ 4. Præmiefritagelse respektive invaliderenters ikrafttræden og ophør

Præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente får virkning fra den dag nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder.

…

Selskabet kan gøre ret til præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invaliderente betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig invalidepension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og må herefter være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann