694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.417:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke er omfattet af definitionen på ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelserne.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

" 1) Beskriv udførligt, hvad

Bussen holder og jeg følger først vores 4 børn op i bussen, hvorefter jeg skal have klapvognen op af midterdøren. En venlig passager tager fat i håndtaget i klapvognen (passagerer står på trinnene inde i bussen og jeg står på fortovet) jeg bukker mig ned for at løfte forenden af klapvognen op i bussen. Idet jeg begynder at løfte, får jeg en meget stærk smerte i nederste del af ryggen.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Jeg havde bestemt ikke regnet med at skade ryggen ved et sådant løft.

3) Var der andre personer indblandet i, eller direkte årsag til skaden?
Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Kun den venlige passager der hjalp med at få klapvognen op i bussen. Jeg mener ikke, at personen havde noget at gøre med min rygskade.

4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?
Et skævt løft.

5) Hvornår under selve hændelsesforløbet mærker De legemsbeskadigelsen?
Øjeblikkeligt; jeg fik ikke løftet klapvognen 30 cm over jorden før smerten kom.

6) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne beskrevet.
Nej.
…"

Ved skrivelse af 9/1 2003 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Over for nævnet har klageren gjort gældende, at rygskaden opstod som følge af et pludseligt ryk i barnevognen. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Da vi begge samtidigt havde fat i klapvognen og begyndte at løfte/flytte klapvognen, løftede/flyttede hjælperen pludselig klapvognen i et ryk. Dette træk i klapvognen, som vi begge havde fat i, bevirkede at belastningen for mig og min ende af klapvognen blev nedsat pludseligt, så min ryg, der var spændt efter at løfte en større vægt, ikke længere var justeret efter en passende belastning. - Og jeg fik min skade. På denne måde fik jeg min skade ved dette 'miskoordinerede samarbejde'. Jeg fik således en skade ved en pludselig udefra kommende indvirkning."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 18/6 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Af skadeanmeldelsen fremgår det, at rygskaden skete den 01.02.02, da vores medlem løftede en klapvogn op i bussen. En venlig passager tog fat i håndtaget og vores medlem bukkede sig ned for at løfte klapvognens forende. Idet han begyndte at løfte, fik han en meget stærk smerte i nederste del af ryggen.

På vores spørgsmål om der var andre personer indblandet i, eller direkte årsag til skaden, har vores medlem svaret: 'Kun den venlige passager der hjalp med at få klapvognen op i bussen. Jeg mener ikke, at personen havde noget at gøre med min rygskade.'

I skadeanmeldelsen har vi endvidere spurgt til årsagen til skaden og her svarer vores medlem: 'Et skævt løft.'

Det fremgår af begyndelsesattesten, at vores medlem fik et akut lændehold ved løftet og at der efterfølgende er konstateret en diskusprolaps. Det fremgår imidlertid også, at der forud for skaden har været arbejdsrelaterede rygsmerter og at vores medlem har søgt behandling herfor i lægehuset.

Da vores medlem begærede ulykkesforsikringen og udfyldte helbredserklæringen den 28.02.00, oplyste han ikke om disse arbejdsrelaterede rygsmerter.

For at sikre at der var blevet afgivet korrekte helbredsoplysninger, valgte vi derfor at indhente yderligere informationer, men gjorde samtidig vores medlem opmærksom på, at vi ikke havde taget stilling til om hændelsesforløbet den 01.02.02 var et ulykkestilfælde.

Oplysningerne om de tidligere arbejdsskader gav ikke anledning til forbehold på forsikringen. Vi kunne herefter realitetsbehandle den anmeldte rygskade og afviste denne, idet der efter vores opfattelse ikke var sket en af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet. I henhold til beskrivelsen i anmeldelsen er der tale om et planlagt let løft og der sker ikke nogen viljesuafhængig udefra kommende indvirkning på legemet under dette løft. Der er således ikke tale om et ulykkestilfælde.

Vores medlem har efterfølgende oplyst, at skaden skete, fordi han ikke var forberedt på, at den venlige passager løftede op i klapvognen og dermed fjernede vægten, så

der - for ham - ikke var noget at tage fat i. Årsagen til skaden er således det ukoordinerede løft.

Umiddelbart er det vores opfattelse, at det er vores medlems forklaring i skadeanmeldelsen, som skal danne grundlag for vores stillingtagen til dækningsspørgsmålet. Skulle vi imidlertid vurdere dækningsspørgsmålet på baggrund af de senere oplysninger, er det fortsat vores opfattelse, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde. Igen mener vi, at der ikke sker en viljesuafhængig udefra kommende indvirkning på legemet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5.00 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en af forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at hændelsesforløbet må vurderes på det grundlag, som sagen blev forklaret i skadeanmeldelsen. Nævnet er enig i, at dette hændelsesforløb ikke opfylder forsikringsbetingelsernes kriterier for at anses som et ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet finder herefter ikke at kunne pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

5. 61.417

Marianne Højgaard Pedersen