694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.424:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxx xxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt hærværksskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har den 31/3 2003 anmeldt en hærværksskade på sin bil sket natten mellem den 22/3 og 23/3 2003. Af klagers anmeldelse fremgår det bl.a., at skaden er sket på adressen J.vej ud for nr. 47 mellem kl. 03 og kl. 04. Anmeldelsen er underskrevet af klageren den 31/3 2003.

Klagerens advokat gør gældende, at klageren har krav på udbetaling af erstatning og henviser bl.a. til skrivelse af 15/5 2003 til selskabet, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Politimesteren i Århus har bekræftet over for mig, at man har modtaget anmeldelse på hærværket, mod bilen 23.3. og fået oplyst i forbindelse med anmeldelsens indgivelse, at alle ruder i bilen er knuste, der er sparket buler i den, og politiet har noteret forsikringstageren som anmelder og ikke rejst sigtelse i sagen.

Forsikringstageren oplyser, at viceværten har renset gerningsstedet efter hærværket, og fastholder, at skadesanmeldelsen er dækkende for det skete, idet skadesanmeldelsen skulle være udfyldt af en af forsikringsselskabets medarbejdere, men underskrevet af forsikringstageren."

I selskabets skrivelse af 1/7 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Til politiet i Århus har han oplyst, at gerningsstedet var E.R. Vej 16 [klagerens adresse] - anmeldelsen til politiet er sket kl. 2.40 d. 23. marts 2003.

Ved besigtigelse af bilen kunne vores konsulent konstatere følgende:
Bilen havde skader på fronten (foto 2+3+4+5), højre side (foto 6+7+8+9+10+11), bagparti (foto 12), venstre side (foto 13+14+15), forrude (foto 16), tag (foto 17+18+19+20), kabine (foto 24+25+26+27+28+29+30+31+32+33+34).

Ved besigtigelse af motoren har vores konsulent konstateret, at motoren havde et utæt kølersystem, og at der var et stort oliespild (foto 21+22+23).

Taksator R.H. har haft startet motoren, da han modtog bilen til undersøgelse, og da motoren havde nået drifttemperatur, begyndte den at banke - formentlig pga. defekte plejelejer.

Ved undersøgelse af kølesystemet blev der konstateret, at kølesystemet var næsten helt tomt for kølervæske - af billede 23 fremgår det, at der er aflejringer omkring påfyldningsstudsen til køleren, og det indikerer, at køleren har været efterfyldt flere gange.

Ved undersøgelse af undervognen blev der konstateret en større utæthed omkring bagenden af motoren ved koblingshuset, hvor olien dryppede konstant fra bunden af koblingshuset.

Da motoren blev startet i kold tilstand og efter at have kørt nogle minutter begyndte motoren at svinge meget i omdrejninger, og det var ikke muligt at holde motoren i gang så lang tid, at den kunne blive varm.

Iflg. vores konsulent var motoren defekt grundet kørsel uden køling af motoren, og at lejer og pakninger var beskadiget som følge af det. Endvidere løb olien ud af motoren.

Klageren har oplyst, at han aldrig har påfyldt olie på bilen, men det stemmer ikke med undersøgelserne fra Hydro Texaco.

Olien er blevet undersøgt, og ved undersøgelsen blev det konstateret, at olien var forholdsvis ubrugt - bilen havde kørt ca. 174.000 km., da forsikringstageren købte den, og da skaden skete, havde den kørt ca. 180.800. Han har kørt ca. 6.800 km. i bilen, og hvilket ville kunne have været konstateret ved olieprøven.

Ved undersøgelse af uheldsstedet (J.vej) har vores konsulent fået nogle glasskår, som klager har oplyst hørte til hans bil. Konsulenten har endvidere taget prøver at de glasskår, der var i bilen fra henholdsvis sideruderne og bagruden.

De glasskår, som klageren har givet til vores konsulent havde en tykkelse på 3,1 mm., men tykkelsen på sideruden var 3,6 mm. og bagruden var 3,9 mm. og det betyder, at de ikke stammer fra klageres bil.

Af fotomappen fra uheldsstedet fremgår det, at klagers bil skulle have holdt lige skråt neden for klagers ekshustrus soveværelse, og at der er mange lejligheder ud mod p-pladsen.

Det må på baggrund af ovennævnte følgende til grund for vurdering af klagen:

1. Klageren har oplyst 2 forskellige uheldssteder og -tidspunkter til henholdsvis os og Århus politi.
2. Motoren var defekt pga. den har været kørt uden køling, og stort olietab - klager har oplyst, at bilen kørte perfekt, men at han havde konstateret, at den tabte lidt vand, hvorfor han 1 gang havde påfyldt vand på køleren. Billederne som vores konsulent har fremsendt viser, at der har været påfyldt vand flere gange.

3. Glasskår fundet på uheldsstedet (J.vej) svarer ikke til de glasskår, der var i klagers bil.
4. Et så omfattende hærværk som klagers bil har været udsat for lige uden for lejlighederne virker utænkeligt, da beboerne ville have været vækket af larmen, og der ville have været vinder til hærværket.
   Hærværket er så omfattende, at det har taget lang tid at forvolde, og det har været forbundet med stor risiko for at blive fanget på fersk gerning, hvis det var foretaget på J.vej.

På baggrund af ovennævnte observationer og oplysninger, er det vores opfattelse, at det ikke er godtgjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelsen jf. Ankenævnskendelse 59.056."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket ved hærværk. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen