694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.428:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har nedsat erstatningen efter en ulykke på grund af fareforøgelse.

Af begæringen, underskrevet den 4/10 1995 af klageren og forsikringsmægler Centrum Assurandørerne v/E.B., fremgår det, at klagerens daglige beskæftigelse (herunder bierhverv) var husmoder.

Den 7/12 2001 var klageren i sin skov, idet der fandt skelsætningsforretning sted. I den forbindelse faldt hun og kom til skade med højre 4. finger.

I skadeanmeldelsen af 15/4 2002 har klageren afkrydset spørgsmål nr. 5: "Er De selvstændig erhvervsdrivende" med et "Ja". Og til spørgsmål nr. 13 omkring skadens opståen har hun krydset af ud for "I egen virksomhed".

På selskabets efterfølgende forespørgsel om klagerens erhverv, oplyste hun den 29/4 2002 telefonisk, at hun havde 90 tønder land med skovbrug.

Selskabet bemærker, at det ikke tidligere har haft kendskab til dette skovbrug, hvorfor selskabet har udregnet pro rataerstatning, jf. afsnit K stk. 1 i forsikringsbetingelserne.

I skrivelse af 29/5 2002 til selskabet gør klageren opmærksom på, at hun hos H. Kommune var registreret som værende "ikke aktiv deltagende i skovarbejde".

Ifølge selskabet var klageren oprindeligt indplaceret som husmoder i fareklasse 1. Selvom hun ikke er aktiv deltagende, er det ikke tilstrækkeligt at være indtegnet i en fareklasse 1. Som aktivt deltagende i skovbrug er den korrekte fareklasse 5, men idet hun kun fører tilsyn med skovbruget, er den korrekte indplacering fareklasse 3.

Klageren har således betalt en præmie på 0,53 kr. pr. 1.000 kr. i forsikringssum, hvor præmien for fareklasse 3 var 0,93 kr. pr. 1.000 kr. i forsikringssum. Af selskabets skrivelse af 3/1 2003 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Invaliditetsgraden er af selskabets læge fastsat til 10 %, og invaliditetserstatningen er udregnet i forhold hertil.

…

Forsikringssum på skadestidspunktet	kr. 681.633,00
…	
681.633 x 0,53	
0,93	kr. 388.458,00
10 % heraf er	kr. 38.846,00
renter	kr. 339,36
I alt	kr. 39.185,36"

Klagerens advokat bestrider den foretagne forholdsmæssige udbetaling af erstatning og gør gældende, at klageren har krav på yderligere 29.317,30 kr. med tillæg af renter 14 dage fra den 7/11 2002. Endvidere gør advokaten gældende, at assurandøren var bekendt med, at klageren drev skovdrift.

I selskabets skrivelse af 10/7 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det gøres gældende:

At det er oplyst på forsikringsbegæringen, at klagers daglige beskæftigelse er husmoder. Både klager og Centrum Assurandørerne v/E.B. har underskrevet begæ-

ringen, hvorfor selskabet har lagt dette til grund ved beregning af forsikringspræmien.

At det ikke findes godtgjort, at forsikringsmægler Centrum Assurandørerne v/E.B. havde kendskab til, at klager drev skovdrift på tegningstidspunktet. Det er klager, som har bevisbyrden herfor.

At forsikringsmægler Centrum Assurandørerne v/E.B. ikke er, som en assurandør vil være, ansat i forsikringsselskabet. Reglerne om stillingsfuldmagt finder derfor ikke anvendelse. Som forsikringsmægler varetager man et mandat, man får af sin kunde, forsikringstageren. Dette mandat vil typisk være at fremskaffe det for kunden mest fordelagtige forsikringstilbud. En sådan uafhængig forsikringsmægler har ikke på nogen måde bemyndigelse eller fuldmagt til at kunne optræde på vegne af de forsikringsselskaber, som mægleren måtte placere forsikringer hos.

At konsekvensen heraf er, at mæglerens dispositioner ikke er bindende for forsikringsselskabet.

At i tilfælde af, at forsikringsmægler Centrum Assurandørerne v/E.B. skulle være bekendt med, at klager drev skovdrift på tegningstidspunktet, forpligtiger dette ikke selskabet, jf. ovenfor.

At selskabet først ved modtagelsen af bilag 1 og bilag 3 bliver bekendt med, at klager er selvstændig.

At selskabet som følge heraf kan gøre pro rata gældende iht. forsikringsbetingelserne."

Ifølge klagerens advokat forelå der ikke noget mæglermandat mellem klageren og forsikringsmægleren. Han præsenterede alene klageren for muligheden for at tegne forsikring hos selskabet og havde også underskrevet denne som assurandør. Klageren har ikke andet end opfattet E.B. som repræsentant for indklagede. Advokaten har opfordret selskabet til at fremlægge dokumentation for mæglermandatet.

Endvidere bemærker klagerens advokat, at klageren har oplyst sin beskæftigelse som husmoder, idet skoven ikke har haft betydning for hendes erhvervsforhold/indtægtsforhold. Alt fysisk arbejde ved skoven har været udført via Hedeselskabet.

Selskabet henviser til begæringen, hvor assurandør E.B. sammen med sin underskrift har sat et stempel med navnet "Centrum Assurandørerne".

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**K. Fællesbetingelser**

1. Risikoforandringer

Følgende ændringer skal straks meddeles selskabet, således at dette kan tage stilling til, om og på hvilke vilkår og til hvilken præmie forsikringen kan fortsætte:

1. Enhver ændring i arten eller omfanget af den sikredes beskæftigelse i forhold til det ved indtegningen oplyste."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse dels om klagerens eventuelle deltagelse i skovdriften, dels forsikringsmæglerens forhold til klageren og det indklagede selskab. En sådan bevisførelse kan ikke ske ved nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke videre-behandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen