729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 61.435:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets skadebehandling i forbindelse med en anmeldt skade i klagerens badeværelse.

Selskabets skadekonsulent har i notat nr. 2 af 25/7 2003 redegjort for sagen således:

"**Skadeforløb**

Skaderne er oprindeligt behandlet af vores konsulent O.R.A.

Undertegnede er først blevet tilknyttet efter klagen.

Der blev i alt konstateret 2 rørskader og 1 kloakskade.

Skade nr. 1:

Blev lokaliseret til badeværelsets bruseniche. Bruseniche blev ophugget. Rør blev repareret, og bruseniche blev genetableret.

Skade nr. 2:

I forbindelse med ophugningen i bruseniche blev det konstateret, at de pågældende rør gik ud i det tilstødende bryggers, og at rør der også var defekt. Hul hugget i bryggersgulv. Rør blev repareret, og gulvet genetableret.

Skade nr. 3:

I forbindelse med ophugningen i bryggers blev det konstateret, at gulvafløb og kloak var dårlige. Videre ophugning i bryggersgulv. Gulvafløb og kloak udskiftet, og gulv genetableret.

Klagepunkter

Rørskade ved badekar

Klager mener, at der stadig er en rørskade ved badekar. Der er af S. Byg foretaget tæthedsprøvning af afløbet fra badekaret og denne viste, at afløbet er tæt. Det kan derfor konstateres, at der ikke er nogen rørskade ved badekaret.

Sætninger af gulv og opbuling af gulvflise

Klager mener, at gulvet har sat sig som følge af rørskaden. Ved min besigtigelse, se notat nr. 1, kunne jeg konstatere skrukke (løse) gulvfliser overalt på gulvet. Ligeledes har V. VVS, se vedlagte skrivelse fra V. VVS, kunnet konstatere, ved den første besigtigelse (lækagesporing) inden rørsprængningen, at der var løse gulvfliser, og at de af klager omtalte buler på gulvet også forefandtes på dette tidspunkt. Det faktum at der ca. 2,5 m fra skaden, ved dør og toilet, også forefindes løse gulvfliser, sammenholdt med de observationer som V. VVS har gjort under lækagesporingen, leder til, at vi må konkludere, at de løse gulvfliser og buler på gulvet også har været til stede før skaden, og derfor ikke kan betragtes som værende en følgeskade.

Sætninger af væg

Klager mener, at der er sætninger i såvel væg mellem badeværelse og væg af glasbyggesten ved bruseniche. Til understøtning af denne påstand angives i klagen, at der er repareret løse vægfliser, udført reparation af sætningsskade og, at glasbyggestensvæggen er begyndt at skride i fugerne.

Konsulent O.R.A. oplyser, at det er korrekt, at der er blevet repareret en revne i væggen i bryggers, og at der blevet repareret nogle enkelte løse vægfliser. O.R.A. udtaler, at der aldrig har været tale om at den reparerede revne, eller de reparerede vægfliser, har været omtalt som sætningsrevner. Den pågældende revne i bryggers var, også i henhold til klager, til stede inden skaden. Om den skulle være blevet stør-

re som en følge af skaden, er umuligt at afgøre med sikkerhed hvorfor det aftaltes, at revnen blev udbedret under skaden. De reparerede vægfliser er en reparation, som mureren har foretaget uden egentlig aftale med O.R.A., og betragtes af O.R.A. som værende en service, som mureren har ydet vores kunde, og egentlig ikke som værende en del af skaden. Med hensyn til at glasbyggestensvæggen skulle være ved at skride i fugerne, kunne jeg ved min besigtigelse, se notat nr. ..., konstatere at dette ikke er tilfældet. Vi må derfor konkludere, at der ikke er tale om følgeskader.

Skadeantal og selvrisiko

Klager mener ikke, at der er tale om 2 skader, men kun en skade, og dermed kun en selvrisiko. De 2 skader på vandrør i badeværelse og bryggers er af selskabet blevet betragtet som værende en og samme skade. Kloakskaden i bryggers er en skade, der er uafhængig af de øvrige skader, og er derfor blevet betragtet som værende en separat skade. Der er ikke årsagssammenhæng mellem rørskaderne og kloakskaden. Der er derfor tale om 2 skader, og dermed udløser dette 2 gange selvrisiko,

Der er ikke som nævnt i klagen opkrævet selvrisiko for 2 skader. Der er faktisk kun opkrævet selvrisiko i rørskaden

...

Konklusion

Som det fremgår af ovenstående og øvrige taksatorrapporter er vi af den overbevisning, at hele sagen er håndteret i nøje overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og normal praksis."

Selskabet har - efter sagen blev indbragt for nævnet og efter at der blev foretaget syn- og skønsforretning - tilbudt klageren at udbetale en skønnet erstatning på maks. 4.000 kr. inkl. moms for reparation af hele klinkegulvet i badeværelset.

Syn og skønsrapporten er indhentet i forbindelse med en sag mod reparatøren. I syn- og skønsrapporten hedder det bl.a.:

"**Spørgsmål 1:**

4. 61.435

Kan der i badeværelset konstateres mangler og/eller skader i form af opbuling gulv, vandskader og lign. i badeværelset, samt i det tilstødende værelse?

Svar ad spørgsmål 1:
På badeværelset kan der konstateres skader i form af løstliggende klinker. Enkelte klinker er direkte faldet af. I gulvet er nogle af fugerne mellem klinkerne faldet ud. I værelset med træpaneler, kan der ses aftegninger af tidligere fugtskade. Fugtskjolderne løber lodret langs væggen mod badeværelset og i en 'tunge' ned fra loftet.

Spørgsmål 2:
I bekræftende fald, hvad skyldes fremkomsten af disse.

Svar ad spørgsmål 2:
Klinkerne skønnes ikke oprindeligt at have været lagt med fuldklæbning til underlaget, hvilket skønnes at have medført at vandskaden har kunnet løfte klinkerne bort fra underlaget. Klinkerne er igen faldet på plads, men ligger løse. Årsagen til vandskaden i værelset kan ikke umiddelbart konstateres, idet det ud fra aftegningerne kunne tyde på vand der er kommet ind fra oven.

Spørgsmål 3:
Har dette relation til skadesforekomsten i brusenichen?

Svar ad spørgsmål 3:
Det løstliggende klinkegulv skønnes at være en følge af skaden i brusenichen.

Fugtskaden i værelset skønnes ikke at have sammenhæng med skaden i brusenichen.

Spørgsmål 4:
Er der foretaget udbedring heraf?

Svar ad spørgsmål 4:

5. 61.435

Der er foretaget udbedring af skaden i brusenichen i form af nye klinker. I den resterende del af badeværelsesgulvet er der kun sket udbedring i form af elastisk fuge langs ydervæggen mellem væg og gulv.

Spørgsmål 5:
I benægtende fald, burde en sådan udbedring være foretaget i forbindelse med udbedring i bruseniche?

Svar ad spørgsmål 5:
Da de løse klinker skønnes at stamme fra vandskaden, skønnes det at have været håndværksmæssigt korrekt at omlægge alle klinkerne på gulve."

Klagerens advokat har over for nævnet anført, at klageren ikke kan acceptere selskabets tilbud omkring reparation af badeværelsegulvet. Advokaten har i den forbindelse fremlagt tilbud på samlet 23.750 kr. Videre har han redegjort for sagen og fastholdt følgende klagepunkter:

- Manglende udbedring af følgeskader/eventuelle sætningsskader efter rørskade ved afløb
- Selskabets opkrævning af to gange selvrisiko
- Manglende udbedring af badeværelsegulv, der er kraftigt opbulet
- Kompensation for at klager selv udførte ophugningsarbejdet i brusenichen.

Selskabet har over for nævnet nærmere redegjort for sin afgørelse, idet selskabet bl.a. har henvist til, at det af rapporten fra syn- og skønsforretningen fremgår, at det ikke var vandskaden, som var hovedårsag til, at klinkerne blev løftet bort fra underlaget, men at der tillige var manglende fuldklæbning af klinkerne til underlaget. Videre har selskabet bemærket, at det ikke har haft indflydelse på udformningen af syn- og skønstemaet. Selskabet har i øvrigt fastholdt sin afgørelse og henviser til, at sagen er behandlet efter reglerne i forsikringsbetingelserne og almindelig praksis på området.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"223 Generelle undtagelser for anden bygningsbeskadigelse

223.10 Forsikring mod **anden bygningsbeskadigelse** dækker ikke:

...

223.12 Skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller op-/udførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande. Sker der en videregående skade på andre dele af bygningen, kan rimelige udgifter til udbedring af denne forventes dækket.

...

245 **Selvrisiko**

245.10 For bygningsforsikringen gælder en obligatorisk selvrisiko på 700 kr. af enhver skade bortset fra husejeransvar, retshjælp og bygning under opførelse.

...

300 Rørskadeforsikring med udvidet vandskadedækning

...

320 Hvilke skader dækkes

320.10 Nødvendige omkostninger til opsporing af utætheder i de af forsikringen omfattede genstande efter forudgående aftale med selskabet.

320.20 Forsikringen dækker reparation af utætheder i de under punkt 310 omfattede genstande samt deraf følgende retableringsudgifter.

320.30 Forsikringen dækker endvidere bygningsbeskadigelse - herunder skade på haveanlæg - der opstår som af en dækningsberettiget skade fra de under punkt 310 omfattende genstande, og som konstateres samtidig med utætheden.

...

341 Selvrisiko

341.10 Ved skade på skjulte rør og stikledninger beregnes selvrisiko efter reglerne i afsnit 245, dog mindst 2.000 kr."

Nævnet udtaler:
Med henvisning til oplysningerne i syns- og skønsrapporten lægger nævnet til grund, at vandskaden har medvirket til skaden i mindst samme udstrækning som den manglende fuldklæbring. Henset hertil finder nævnet, at selskabet skal betale halvdelen af omkostningerne ved retableringen.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal betale 11.875 svarende til halvdelen af det nævnte reparationsbeløb på 23.750 kr. tillagt 1.000 kr. for klagerens arbejde med ophugning af brusenichen eller i alt 12.875 kr. Opkrævning af selvrisikobeløbet finder nævnet ikke anledning til at kritisere.

Af de grunde, der er anført af selskabet, finder nævnet, at de konstaterede revnedannelser ikke udgør en skade.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal udbetale klageren 12.875 kr.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen