693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.438:

xxxxx xx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale fuld invalidesum og løbende invalidepension.

Det fremgår af selskabets skrivelse af 24/8 1998 til klageren, at selskabet har ydet fuld præmiefritagelse i perioden fra den 1/10 1995 til den 1/2 1997. Efter at klageren var blevet tilkendt almindelig forhøjet førtidspension med virkning fra den 1/2 1997, har selskabet udbetalt halvdelen af invalidesummen samt ydet halv præmiefritagelse fra den 1/2 1997.

Det Sociale Nævn har ved sin afgørelse af 4/6 2003 bl.a. anført:

"Nævnet ændrer kommunens og det tidligere revaliderings- og pensionsnævns afgørelse og tilkender Dem mellemste førtidspension fra den 1. februar 1997.

Nævnet vurderer, at Deres helbredstilstand nedsatte erhvervsevnen varigt med omkring 2/3 fra dette tidspunkt.

Ved afgørelsen har nævnet lagt vægt på oplysningerne om Deres helbredstilstand på pensionstilkendelsestidspunktet, herunder, at De led af følger efter to whiplashlæsioner samt følger efter et voldeligt overfald. Der var tale om blandt andet smerter i nakken, svimmelhed, hovedpine, hukommelses- og koncentrationsbesvær og se-

nere også angstanfald og personlighedsændring. Ved psykologisk undersøgelse i 1997 blev der påvist let til middelsvær demens.

På baggrund af oplysningerne om Deres helbredstilstand og funktionsniveau vurderer nævnet, at der ikke fra pensionstilkendelsestidspunktet kan belyses en resterhvervsevne af et omfang, der udelukker tilkendelse af mellemste førtidspension.

Nævnet er enig i kommunens afgørelse om, at De var berettiget til højeste førtidspension fra den 1. januar 2002 og ikke fra et tidligere tidspunkt.

Ved afgørelsen har nævnet lagt til grund, at sag om forhøjelse blev påbegyndt den 5. september 2001. Da kommunen traf afgørelse mere end tre måneder efter påbegyndelsen, udbetales pensionen fra den første i måneden efter, at der er forløbet tre måneder fra sagens påbegyndelse, nemlig fra den 1. januar 2002.

Nævnet vurderer, at De ikke opfyldte betingelserne for højeste førtidspension fra et tidligere tidspunkt, idet der skete en gradvis forværring af Deres hoftegener indtil det i 2001 blev nødvendigt at operere. Deres hofteproblemer kan derfor først anses for varige, da det efter operation og genoptræning viste sig, at Deres funktionsevne ikke var bedret."

Klageren ønsker nu at få udbetalt den anden halvdel af invalidesummen samt løbende invalidepension.

I selskabets skrivelse af 16/11 2001 til klageren hedder det bl.a.:

"Vi må fastholde, at De ikke er berettiget til den anden halvdel af engangsbeløbet ved invaliditet eller til løbende invalidepension. Dette vil vi begrunde i det følgende.

1. Den anden halvdel af engangsbeløbet ved invaliditet (invalidesum)

Ved vores brev af 24. august 1998 udbetalte vi den første halvdel af engangsbeløbet ved invaliditet (invalidesum), fordi Deres erhvervsevne var nedsat med halvdelen, og De på denne baggrund var tilkendt almindelig forhøjet førtidspension. Vi anførte samtidig i brevet, at De havde mulighed for at videreføre præmiebetalingen på den

anden halvdel af forsikringen eller ophøre med præmiebetalingen. Hvis De ophørte med præmiebetalingen, ville forsikringen blive ændret til en fripolice - det vil sige en police uden præmiebetaling. Dette ville bl.a. medføre, at den anden halvdel af engangsbeløbet ved invaliditet ville bortfalde. Vi anførte endvidere i brevet, at såfremt vi intet hørte fra Dem inden tre måneder, ville forsikringen blive omskrevet til fripolice pr. 3. marts 1997.

Herved fik De en yderligere mulighed for at fortsætte præmiebetalingen på den anden halvdel af policen. Vi havde tidligere i vores brev af 18. februar 1997 meddelt, at policen ville blive ændret til fripolice pr. 3. marts 1997, hvis præmien for perioden 1. oktober 1996 til 1. februar 1997 ikke blev betalt forinden.

Da vi ikke modtog præmie efter vores nævnte brev af 24. august 1998, blev policen ændret til fripolice, og dækningen med den anden halvdel af engangsbeløbet ved invaliditet bortfaldt, således som vi havde anført i brevet.

Dækningen med den anden halvdel af engangsbeløbet ved invaliditet var således bortfaldet, da Deres erhvervsevne blev nedsat med to tredjedele i 2000, hvor De fik tilkendt mellemste førtidspension med virkning fra 1. september 2000.

De er derfor ikke berettiget til den anden halvdel af engangsbeløbet ved invaliditet.

2. Løbende invalidepension

I vores telefonsamtale den 15. november 2001 nævnte De, at De derudover ønskede udbetalt en løbende invalidepension på 25% af Deres tidligere årsløn, fordi dette var anført på side 2 i den pensionsvejledning, som De tidligere har fået.

Vi sendte pensionsvejledningen til Dem med vores brev dateret marts 1995 sammen med policen nr. 749… udskrift nr. 1. Jeg forstod, at De så i pensionsvejledningen og i policen, da vi talte sammen i telefonsamtalen.

Det fremgår af forsiden på pensionsvejledningen, at det er en generel pensionsvejledning for Dansk Handel & Service Pension. Pensionsvejledningen angiver de ge-

nerelle vilkår. I næstsidste afsnit på side 2 er det anført, at i den enkelte aftale kan der være fastsat andre dækninger ved invaliditet og død, og at dækningerne vil fremgå af policen.

Det fremgår af skemaet midt på side 2 i pensionsvejledningen, at ved et obligatorisk pensionsbidrag på mindre end 2,7% af den pensionsgivende årsløn, er der ved invaliditet kun forsikringsdækning med et engangsbeløb. Forsikringsdækning med løbende invalidepension forudsætter, at det obligatoriske pensionsbidrag er på mindst 2,7% af den pensionsgivende gage.

Dette stemmer overens med Deres nævnte police. På policens side 1 er det anført under punktet 'Indbetalinger', at præmien er 1,2% af indkomsten. Dette er mindre end grænsen på 2,7%, der er anført i pensionsvejledningen. På policens side 2 er det anført under punktet 'Ved eventuel invaliditet', at der er dækning med et engangsbeløb, mens der ikke er anført dækning med løbende invalidepension.

Der er derfor ikke dækning med en løbende invalidepension."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

I skrivelse af 24/8 1998 fra selskabet til klageren er anført:

"På grundlag af at De er tilkendt almindelig forhøjet førtidspension, § 14, stk. 3., nr. 1 fra den 1. februar 1997, kan halvdelen af invalidesummen udbetales. Der kan endvidere ydes halv præmiefritagelse fra den 1. februar 1997.

Invalidesum

Vi sender hermed en check på 50.655 kr. Beløbet udgør invalidesummen, idet vi forinden har fratrukket afgiften til staten. Beløbet fremkommer således:

Invalidesum	84.375 kr.
- afgift, 40%	33.720 kr.
Til udbetaling	50.655 kr.

Afgiften vil blive indbetalt til Told- og Skattestyrelsen, og vi vedlægger Deres eksemplar af indbetalingsmeddelelsen.

Det udbetalte beløb skal ikke medregnes i Deres skattepligtige indkomst.

Præmiefritagelse

Fra den 1. oktober 1995 til den 1. februar 1997 yder vi henstand med præmiebetalingen.

Med virkning fra den 1. februar 1997 yder vi halv præmiefritagelse på forsikringen. Præmiefritagelsen bevirker, at opsparingen fortsætter og dødsfaldsdækningen opretholdes, som om halvdelen af den sidstgældende præmie fortsat blev indbetalt på forsikringen frem til udløbstidspunktet, den 1. juli 2015. I tilfælde af, at førtidspensionen ophører forinden, vil præmiefritagelsen også ophøre.

Fortsættelse af resten af forsikringen

Deres police vil blive delt i to enslydende halvdele, hvor vi yder præmiefritagelse på den ene halvdel.

Med hensyn til den anden halvdel af forsikringen har De følgende muligheder:

1) VIDEREFØRSEL - af præmiebetalingen

2) FRIPOLICE - police uden præmiebetaling

VIDEREFØRSEL - af præmiebetalingen

De har mulighed for at videreføre med halv præmiebetaling. Udbetaling af invalidesum og præmiefritagelse er her betinget af tilkendelse af mellemste eller højeste førtidspension."

Af policen fremgår bl.a.:

"Præmien regnes som 1,20% af indkomsten

… Grundud-betaling i kr.

Ved eventuel invaliditet pr. 1/1 1995

Solidarisk engangsbeløb ved varig invaliditet inden det 60. år,

se pensionsvejledningen 168.750"

Af "Generel pensionsvejledning Dansk Handel & Service Pension" fremgår bl.a.:

"Det er aftalt, at pensionsordningen er opbygget således:

Forsikringsbegivenhed	Obligatorisk pensionsbidrag I % af den pensionsgivende årsløn		
	< 2,7	2,7 < 4,5	≤ 4,5
	Solidarisk forsikringsdækning I % af den pensionsgivende årsløn		
	75	100	100
Ved invaliditet		25	40
Engangsbeløb			
Løbende invalidepension			
…			

…

I den enkelte aftale kan der være fastsat andre dækninger ved invaliditet og død. Dækningerne vil fremgå af policen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse.

…

Stk. 4. Engangsbeløb ved invaliditet, herunder udbetaling som ratepension, udbetales kun, hvis erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, og denne nedsættelse er varig."

Nævnet udtaler:
Selskabet har i skrivelse af 24/8 1998 med henvisning til, at klageren er tilkendt almindelig forhøjet førtidspension fra 1/2 1997, udbetalt halvdelen af invalidesummen.

Ved afgørelsen af 4/6 2003 ændrede Det Sociale Nævn denne afgørelse, således at klageren blev tildelt mellemste førtidspension med tilbagevirkende kraft fra den 1/2 1997. Det er nævnets opfattelse, at selskabet i et tilfælde som det foreliggende, hvor selskabet har begrundet sin afgørelse med den offentlige pensionskendelse, er forpligtet til at følge denne, når den som i dette tilfælde ændres med tilbagevirkende kraft. Det er derfor nævnets opfattelse, at klageren har krav på udbetaling af den anden halvdel af invalidesummen. Beløbet forrentes fra 14 dage fra selskabets modtagelse af Det Sociale Nævns afgørelse. Endvidere skal selskabet yde præmiefritagelse for den anden halvdel af forsikringen.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke er berettiget til løbende invalidepension.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal udbetale klageren den anden halvdel af invalidesummen med tillæg af renter som ovenfor anført og skal yde fuld præmiefritagelse fra den 1/2 1997.

Klagen vedrørende løbende invalidepension kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand