703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 61.441:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade den 1/7 2002.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder eller åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettigende skade på bygningen.

Den 18/7 2002 foretog selskabets taksator en besigtigelse og konstaterede, at skaden var opstået som følge af, at slagregn var trængt ind i huset gennem utætheder ved to terrassedøre, hvorved vandet havde forårsaget skade på stuegulvet ud for dørene. Ud fra taksatorens oplysninger blev det konstateret, at terrassedørene var placeret ca. 15 cm over terræn og vandet havde ikke stået over denne højde i forbindelse med skybruddet.

Klageren gør gældende, at skaden er opstået på grund af, at grundvandet er steget som følge af flere skybrud den 1/7 2002, hvorved vandet er kommet ind i stuen og har ødelagt gulvet, samt der er kommet råd i dampspærre under gulvet. Ifølge klageren er vinduespartiet udskiftet i september 2000.

Selskabet anfører, at da skaden ikke er opstået ved oversvømmelse af forsikringsstedet eller ved opstigning af vand fra afløbsledningen, og da skader, der er sket ved indtrængen af vand gennem utætheder og åbninger er undtaget af forsikringens dækning, vil skaden ikke være dækket af forsikringen.

Klageren bemærker, at døre og vinduer er monteret med gummifuger, og at han intet kendskab har til utætheder.

På sekretariatets forespørgsel har selskabet oplyst, at det ikke har fundet det nødvendigt at sprøjte vand på dørpartiet fra en haveslange for at be- eller afkræfte påstanden om slagregn. I skrivelse af 26/2 2004 har selskabet bl.a. anført:

> "Dette er ikke fundet nødvendigt, da dørene som tidligere nævnt sidder ca. 15 cm over terrænet. Hvis vandet havde stået over dørtrinnet i terrassedørene, så ville vandet også have stået op over dørtrinnet ved de andre facadedøre herunder bryggersdøren samt fordøren.
>
> Endvidere har vi undersøgt vejrforholdene på skadedatoen på Dansk Meteorologisk Instituts hjemmeside og der foreligger ingen melding om skybrud i Frederikshavn den pågældende dag. Skaden vil derfor ikke være dækket som en skybrudsskade som påstået af vores kunde."

Klagerens tømrer har i skrivelse af 9/3 2004 bl.a. anført:

> "Jeg vil hermed gerne bekræfte at have set, at der har stået regnvand så højt over sokkelniveau, at det har kunnet trænge ind under gulvet, på adressen …
>
> I forbindelse med besigtigelse af skader efter vandindtrængen gennem døre, og fuger ved dørene, kunne der konstateres at der var kommet særdeles meget vand ind under parketgulvet i stuen. Gulvet som er lamelopbygget med et slidlag på ca. 4 - 5 mm øverst var påbegyndt at skille ad således at slidlaget allerede lå løs flere steder.
> Det vurderes at det ikke kan lade sig gøre/betale sig at reparere gulvet, grundet omfanget af skaden, ligeledes da netop denne type gulv ikke produceres mere."

I skrivelse modtaget af nævnet den 12/3 2004 har klageren bl.a. bemærket, at DMI's målinger er foretaget i Frederikshavn, hvilket er flere km. fra klagerens ejendom. Endvidere har han oplyste, at vandet i indkørslen ikke stod højt, da undergrund og kloak kunne tage fra.

Selskabet fastholder sin afgørelse og henviser til, at såfremt der havde været skybrud, så ville der have været oversvømmet på begge sider af huset. Endvidere finder selskabet det underligt, at der ikke har været andre anmeldelser om skybrud hverken fra området eller fra resten af landet.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**8. Kasko**

…

**8.1 Sky- og tøbrud**

Forsikringen dækker skader som følge af, at vandet efter voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få afløb gennem normalt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningen.

…

*Følgende er ikke dækket:*

*…*

** Skader forårsaget af vand fra tagrender eller nedløbsrør, eller nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger."*

Nævnet udtaler:

Nævnet må efter oplysningerne i sagen lægge til grund, at der ikke på skadedagen har været skybrud, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale nogen erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen