694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.445:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om en akut opstået sygdom.

Den 20/3 2003 anmeldte klageren, at hun havde måttet aflyse den planlagte rejse til Rhodos med afrejsetidspunkt den 13/4 2003. Diagnosen blev af klageren angivet som depression.

Det fremgår af afbestillingsforsikringsattesten, at klageren fik sygdommen den 4/2 2003, hvilken dato hun konsulterede lægen. Videre fremgår det, at sygdommen var mangeårig, og at der var indtrådt en akut forværring.

Af statusattesten fra klagerens kommune fremgår, at der er tale om en kronisk, mangeårig lidelse, hvor der ikke synes at være sket ændringer i den psykiske tilstand gennem flere år.

Af lægens journaludskrift fremgår videre, at klageren i januar 2003 havde været i stand til at gennemføre en rejse til Ægypten, og at tilstanden således efter lægens opfattelse var kendetegnet ved store svingninger.

Selskabet har indhentet en udtalelse af klagerens egen læge, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Det attesteres hermed at E.B. lider af en kronisk sygdom som er karakteriseret ved vekslen mellem normal tilstand og med uforudsigelige mellemrum akut opblussen. En sådan akut forværring opstod primo februar d.å."

Klageren kræver at få rejsens pris refunderet. Ellers mener hun, at hun skulle have haft billetterne retur, så hun kunne have foræret dem til sin datter.

I selskabets skrivelse af 4/8 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi finder det ikke sandsynliggjort af vort medlem, at den opblussen af hendes sygdom, som førte til afbestillingen af rejsen, kan karakteriseres som akut, hvilket er den første betingelse for at opnå forsikringsdækning. Vi har herved noteret os, at der er tale om en mangeårig sygdom, som netop er karakteriseret ved at veksle mellem normal tilstand og opblussen, samt at netop vort medlem har en betydelig risiko for netop at opleve opblussen af sygdommen.
>
> Vort medlem har i klageskemaet anført, at hun får pension på grund af sin psykiske sygdom, men at denne er velbehandlet igennem de sidste 5-7 år.
>
> At sygdommen er velbehandlet er efter vor opfattelse ikke ensbetydende med, at jævnlige tilbagefald kan karakteriseres som akutte, således at sådanne tilbagefald berettiger til forsikringsdækning på afbestillingsforsikringen.
>
> For så vidt angår vort medlems bemærkning om, at hun kunne have foræret billetten til sin datter, skal vi venligst anføre, at denne sag var af så kompleks karakter, at vi så os nødsaget til at indhente yderligere lægelige oplysninger samt fremlægge disse for vor lægekonsulent, forinden vi kunne vurdere, om sagen berettigede til forsik-

ringsdækning. Vi kunne således ikke straks meddele vort medlem, at sagen ikke berettigede til forsikringsdækning.

Vi må på baggrund af ovennævnte fastholde vor afvisningspåstand."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4 Dækningsomfang**

Forsikringen dækker, når sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af død eller alvorlig akut sygdom, som kræver hospitalsindlæggelse hos sikrede …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen at måtte give selskabet medhold i, at der ikke er tale om, at klageren ikke har kunnet påbegynde rejsen på grund af akut sygdom. Tilfældet falder herefter uden for forsikringens dækningsomfang, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde den ønskede erstatning. Efter nævnets opfattelse burde selskabet dog i et tilfælde, hvor der er tvivl om, hvorvidt afbestillingen kan godkendes, straks orientere forsikrede herom, således at forsikrede kan vurdere, om rejsen alligevel skal gennemføres, eller som i dette tilfælde overdrages til andre. At selskabet ikke har givet klageren en sådan orientering kan dog ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen