694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.446:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en guldring m/ smaragd, en guldring m/ brillanter og et guldur.

Klageren har anmeldt, at han den 15/2 2003 konstaterede, at han havde fået stjålet 2 guldringe og et guldur til en samlet værdi af ca. 130.000 kr. fra et pengeskab, der var placeret i hans ejendom.

Af politianmeldelsen fremgår, at gerningsstedet var "S. Kunst og Antik", og at gerningstidspunktet var i perioden 15/1 2003 til 15/2 2003. Endvidere fremgår det, at anmelderen var S.AA.L., antikvitetshandler/førtidspensionist, og at tyveriet var sket med rette nøgle og kode.

Af taksatorrapporten fremgår bl.a., at forsikringsstedet er en nedlagt butik med beboelse. Ejendommen bebos nu af klageren, og i den tidligere butik er der indrettet butik for ure, smykker og kunst. Klageren er handicappet og kørestolsbruger og har plejere hele døgnet. Om dagen er huset uaflåst, men aflåst om natten. Plejerne har ikke fået udleveret husnøgle, da de afløser hinanden og ikke behøver at låse sig ind. Ifølge klageren er der ikke udleveret nøgle til personer uden for husstanden.

Endvidere fremgår det af rapporten, at klageren har et gammelt pengeskab, der alene åbnes med nøgle. Derudover har han et mindre værdiskab af mærket Diamond, der både skal åbnes med nøgle og kode. Nøgle til disse skabe hænger på siden af skab i tilstødende værelse, men medtages, når han forlader huset. Husstanden og plejerne har kendskab til kode samt placering af nøgler. Derudover er der ifølge klageren ikke andre, der har kendskab hertil.

Videre fremgår det, at der ikke er konstateret tegn på voldeligt opbrud hverken på bygning eller pengeskab/værdiskab. Klageren mener, at huslås muligvis er dirket op.

Ifølge plejerne sælges der hovedsagligt ure, men også smykker, og der kommer mange mennesker og handler/bytter disse genstande. Ifølge klageren er han ikke momsregistreret, og han har ikke tegnet erhvervsløsøreforsikring.

Klageren har ikke fremlagt bilag eller anden dokumentation for hverken uret eller ringene.

Endeligt fremgår det af rapporten, at taksatoren har talt med landbetjenten, der kunne oplyse, at der ingen tegn på indbrud var, og at nøgler til pengeskab/værdiskab hængte på skab i klagerens soverum, og at kode fandtes på papir mellem porcelæn.

Ved skrivelse af 28/4 2003 til klageren meddelte selskabet, at der ikke var forsikringsdækning.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

I selskabets skrivelse af 23/6 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Primært vil selskabet bestride, at der overhovedet er lidt noget tab, som forsikringstager skal have dækket. Forsikringstager har ikke fremvist nogen form for dokumentation for uret eller ringene, hverken hvad angår eksistens eller værdi. Dette finder vi bemærkelsesværdigt, idet genstandene repræsenterer en meget stor værdi, samlet ca. 130.000 kr., og man kunne forvente, at forsikringstager ville ønske en form for

dokumentation for både genstandens ægthed, samt for at de var lovligt erhvervet. Endvidere finder vi det betænkeligt, at forsikringstager ikke har kunnet give nogen overbevisende forklaring på, hvor han har genstandene fra. Forsikringstager har altså ikke sandsynliggjort, at han har haft uret og ringene i sin besiddelse, og dermed at de kan være stjålet fra ham. Jfr. taksatorrapporten s.1, vedlagt som bilag D, for taksators redegørelse for forsikringstagers forklaring vedr. eksistensen af ur og smykker.

Subsidiært vil selskabet gøre gældende, at såfremt Ankenævnet skulle finde det godtgjort, at forsikringstager har været i besiddelse af genstandene, er der tale om erhvervsløsøre, der ikke er dækket af familieforsikringen, jfr. pkt. 13 i forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår at private ejendele er omfattet, modsætningsvis. At der er tale om erhvervsløsøre begrundes med, dels at gerningsstedet i politianmeldelsen angives som 'S. Kunst og Antik', dels arten og værdien af de pågældende genstande, når der henses til skadelidtes profession. Her tænkes på, at der er tale om et påstået tyveri af ur og smykker, at disse samlet er opgivet til en værdi af ca. 130.000 kr., jfr. bilag B og at forsikringstager driver butik med salg af ure og smykker, jfr. bilag D forsiden, samt vedlagte foto bilag E, hvorfor det ikke vil være usandsynligt, at de bortkomne genstande var erhvervsløsøre der hørte til forsikringstagers butik. Da forsikringstager ikke har tegnet en erhvervsløsøreforsikring i selskabet, har han derfor ikke noget krav mod selskabet.

Mest subsidiært vil vi gøre gældende, at uanset om det lægges til grund, at genstandene ikke er erhvervsløsøre, er der ikke indtrådt en dækningsberettiget begivenhed. Dette begrundes med følgende:

Det er ikke sandsynliggjort, at der er tale om tyveri:

- Der savnes dokumentation for de anmeldte genstandes eksistens, jfr. bilag D s.1.
- Der mangler synlige tegn på opbrud af både bygning og pengeskab, jfr. bilag D S1.
- Forsikringstager har ikke kunnet fastslå noget præcist gerningstidspunkt, jfr. bilag C.
- Forsikringstager har tidligere anmeldt lignende skade, der også blev afvist, jfr. bilag D s.2.

Såfremt det lægges til grund, at der er tale om tyveri, vil det være væsentligt at fastslå, om det er indbrudstyveri eller simpelt tyveri, idet smykker ikke dækkes ved simpelt tyveri, jfr. bilag A, dækningsskema D.

At der ikke kan være tale om indbrudstyveri begrundes med følgende:

- Forsikringstager har anslået gerningstidspunktet til at være mellem d. 15/1 2003 og d. 15/2 - 2003, jfr. bilag D s. 1 '... [forsikringstager] *mener at bortkomsten er sket i perioden 15.01.2003 - 15.2.2003.'* Forsikringstager har oplyst, at bygningen er uaflåst i dagtimerne og låst om natten. Der er altså tale om et tidsrum på minimum en måned, hvor indbruddet kan være sket og det kan ligeså vel være i dagtimerne, hvor bygningen er uaflåst, som i nattetimerne.

- Der er endvidere ikke tegn på voldeligt opbrud af bygningen eller pengeskabet, jfr. bilag D. Dette sammenholdt med den meget lange periode, hvori det evt. indbrud kunne være sket, taler imod, at der skulle være tale om indbrudstyveri.

Da der således evt. kun kan være tale om simpelt tyveri, vil der ikke være dækning for smykkerne, dvs. smaragdringen og brillantringen, jfr. bilag C og bilag A s. 11 vedr. dækningen for simpelt tyveri.

At forsikringstager skal have erstatning for lommeuret bestrider vi også, ud fra følgende synspunkter:

- Såfremt det antages, at forsikringstager har været i besiddelse af uret, finder vi det mest sandsynligt, at uret er blevet forlagt på et tidspunkt, hvor forsikringstager har haft det ude af pengeskabet, hvilket medfører, at der ikke er dækning for det i familieforsikringen, jfr. bilag A s. 11.
- Den anden sandsynlige mulighed er, at uret er stjålet af en, der tilhører husstanden eller af en plejer, der alle havde fri adgang til bygningen samt adgang til nøgler til pengeskabet og kendskab til koden også, jfr. bilag D. Som det fremgår af bilag A s. 11 dækkes tyveri begået af sikrede, dvs. medlemmer af husstanden, jfr. s. 1 pkt. 1.1 i bilag A, eller af medhjælp, jfr. bilag A s. 11, her plejere, *ikke*.

Vi finder pga. ovenstående ikke grundlag for at ændre afgørelsen.

Såfremt det måtte lægges til grund, at der er tale om indbrudstyveri, kan selskabet ikke anerkende den opgørelse, forsikringstager har lavet vedr. værdien af uret, da der ikke er fremlagt nogen form for dokumentation for, hvilken værdi uret har, jfr. bilag D.

Såfremt det måtte lægges til grund, at der er tale om simpelt tyveri, er der ikke dækning for guld, ædelstene o.lign., jfr. bilag A, dækningsskema D. Dvs. at den værdi som evt. måtte tillægges uret, på trods af den manglende dokumentation, skal fratrækkes den værdi, der kan henføres til, at uret måtte bestå af guld og ædelstene, Jfr. AK 08.257 og AK 53.037, vedlagt som bilag F og G."

Det fremgår af sagens akter, at selskabet har opsagt forsikringen pr. den 20/5 2003.

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1. Sikrede**

Forsikringen dækker

1.1 forsikringstageren og dennes husstand.

…

1.4 Anden medhjælp i husholdningen, men kun under ansvarsforsikringen og kun for handlinger, der er foretaget som et led i forsikringstagerens husførelse.

…

13. Hvilke genstande er omfattet

Indbo og andre private ejendele

…

Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…

Simpelt tyveri

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Forsikringen dækker ikke

…

- *Tyveri begået af de sikrede, medhjælp, logerende eller dermed ligestillede."*

Det fremgår bl.a. af dækningsskemaet, at guld, ædelstene og smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der må gives selskabet medhold i, at klageren ikke i tilstrækkeligt omfang har sandsynliggjort, at han har været udsat for et tyveri, der giver ret til udbetaling af erstatning, hvorfor nævnet allerede af den grund ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen